



## Sonderausgabe

# FIGU ZEITZEICHEN



### Aktuelles • Einsichten • Erkenntnisse

Erscheinungsweise:  
sporadisch

Internetz: <http://www.figu.org>  
E-Brief: [info@figu.org](mailto:info@figu.org)

10. Jahrgang  
Nr. 119 Aug./1 2024

**Organ für freie, politisch unabhängige Berichterstattungen zum Weltgeschehen,  
kommentarlose, neutrale und meinungslose Weitergabe von Zeitungsberichten.**

\*\*\*\*\*

Laut «Allgemeine Erklärung der Menschenrechte», verkündet von der Generalversammlung der Vereinten Nationen am 10. Dezember 1948, herrscht eine allgemeine «Meinungs- und Informationsfreiheit vor, und dieses unumschränkte Recht gilt weltweit und absolut für jeden einzelnen Menschen weiblichen oder männlichen Geschlechts jeden Alters und Volkes, jedes gesellschaftlichen Standes wie auch in bezug auf rechtschaffene Ansichten, Ideen und jeglichen Glauben jeder Philosophie, Religion, Ideologie und Weltanschauung:

#### Art. 19 Menschenrechte

**Jeder Mensch hat das Recht auf freie Meinungsäußerung; dieses Recht umfasst die Freiheit, Meinungen unangefochten anzuhängen und Informationen und Ideen mit allen Verständigungs-mitteln ohne Rücksicht auf Grenzen zu suchen, zu empfangen und zu verbreiten.**



Ansichten, Aussagen, Darstellungen, Glaubensgut, Ideen, Meinungen sowie Ideologien jeder Art in Abhandlungen, Artikeln und in Leserzuschriften usw. müssen in keiner Art und Weise zwingend identisch mit dem Gedankengut und den Interessen, mit der «Lehre der Wahrheit, Lehre der Schöpfungsenergie, Lehre des Lebens», wie auch nicht in irgendeiner Sachweise oder Sichtweise mit dem Missionsgut und dem Habitus der FIGU verbindend sein.

Für alle in den FIGU-Zeitzeichen und anderen FIGU-Periodika publizierten Beiträge und Artikel verfügt die FIGU über die notwendigen schriftlichen Genehmigungen der Autoren bzw. der betreffenden Medien!

\*\*\*\*\*

**Auf vielfach geäusserten Wunsch aus der Zeitzeichen-Leserschaft sollen in den Zeitzeichen zur Orientierung der Rezipienten laufend Auszüge diverser wichtiger Belange aus neuest geführten Kontaktgesprähsberichten veröffentlicht werden, wie nach Möglichkeit auch alte sowie neue Fakten weltweit bösartig mit Lügen, Betrug, Verleumdung und Mordanschlägen gegen BEAM geführte Kontroversen.**

\*\*\*\*\*

## Overpopulation is an issue, and more kids isn't the answer

John Willet | Guest column



A recent column published in the Kitsap Sun shared a view on "how to make the world better," which the author explained was to have our young have more babies. This answer got my attention, as well as others that have responded with letters to the editor on the assumption that this world needs more people on it.

The columnist in question is the VP of Research and Director of the Human Flourishing Lab at the Archbridge Institute, based in Washington, D.C. The Institute, from what I have read on their website, seems to be filled with economists and religious fellows. They also seem to be lobbying for the idea that unconstrained consumerism is good and that for that (us?) to flourish, we need more consumers, tying that in with having more babies, people on the planet.

The Institute also says they want to remove barriers and constraints on individuals so they can achieve richer and fuller lives, again, too "flourish."

The columnist criticizes the youth of today of being selfish and not doing their duty to have (more) children to populate the planet (and America) and consequently help the economy to grow.

Apparently the columnist has not looked around outside of the "Swamp" in D.C. and seen this planet already cannot feed the 8 billion inhabitants it has presently....and they want more.

Somehow the columnist does not see the link between 8 billion people and climate change.

There are a few very big elephants (problems) in the room (planet) that this economist and most big and International business seem to want us to ignore, so they can 'flourish'? They seem to want us to just keep populating the planet while they insulate themselves from everyone else's struggles to "flourish."

Maybe, just maybe, the youth of today are not that ignorant, and can see what is happening and what they are going to have to deal with in the near future in order to survive and flourish on this planet. Maybe they believe in science? Maybe they can do math and budgets, too? Maybe they see America's health system not working so well for them? And lots of other obstacles to having big families in America. This is not the 1700's anymore! Just maybe they have more information than us older folks could ever imagine, and just at their finger tips, and are making educated live directing dictions?

Maybe the youth of today can make the link between the climate change we are witnessing (it's proven science and now you can witness it) from the uncontrolled polluting of this planet's atmosphere, from, I contend, over population and uncontrolled consumerism. Maybe the youth can see that this is also polluting our oceans, rivers, lakes, and land that we feed ourselves from. Maybe they see the effects of following this historic economic and population model, that we cannot seem to mitigate our way out of, while this runaway freight train is coming full steam at them. Maybe they see the unfortunate accelerated degradation happening in our cities, towns, fields, open spaces and forests.

And we are puzzled by the epidemic of youth anxiety and depression?

Obviously, "trickle-down economics" does not work either, and its failure is not helping them want more children.

Nobody in places of power seems to want to really confront the real cause of what is staring us in the face, that is too many people on this planet is making it a mess, and unlike spilled milk, we can't really clean it up quickly with a wipe of a magic wand.

Why not confront over population? Because more people means more consumers, and more consumers means more money can be made. The more money made, the more power one concentrates. This historic economic model is a vicious, ever-tighter circle that consolidates power at the very top and leaves crumbs and the clean up for those on the bottom, who must "fend for themselves" to "flourish."

Is it a wonder nothing changes, no matter what is promised?

China recognized over-population was a problem years back and limited families to one child, only to rescind that law because they are now following the west's historic economic model of consumerism. They needed more consumers and workers to temporarily hold up the economy, while keeping the population dumbed down (controlled education and internet) while they (and big business) develop AI to take over people's jobs in the near future. AI will solve the over-population problem, but you will be out of work and you know where that leads!

So, the Archbridge Institute wants us to stick our heads in the dirt like an ostrich and pretend bad things around us are not happening. Just keep doing what your told. Have babies. Everything will work out.

As Einstein said years ago about not being afraid of change and looking for different answers to the question or problem: doing the same thing over and over again the same way and expecting things will change is insanity.

So maybe the youth of today are a lot smarter than yesterday, and realize over-population is the cause of our planet's big problems, now and in the future. They understand their fate and their future family's fate is in their choices today. That choice, logically, under our circumstances today, and what we are looking at for our future on this planet, is to have less, not more children.

Maybe the youth today have decided to do something different, regardless of what the old guard tells them, so they and this planet can once again flourish?

Maybe we should be putting our money and planning into slowing population growth without crashing the economy. Out with the old and in with the new model, you could call it "self preservation" and a logical path for all, not some, to flourish.

*John Willett is a retired planner, designer, developer, builder and state-certified counselor with 45 years of leadership and advocacy for conservation and recreation. He lives in Poulsbo.*

## Überbevölkerung ist ein Problem, und mehr Kinder sind nicht die Antwort

John Willett | Gastkolumne

In einer kürzlich in der «Kitsap Sun» veröffentlichten Kolumne wurde die Ansicht vertreten, «wie man die Welt verbessern kann». Der Autor erklärte, dass dies darin bestehe, dass unsere jungen Leute mehr Kinder bekommen. Diese Antwort erregte meine Aufmerksamkeit, ebenso wie die anderer, die mit Leserbriefen reagierten, weil sie davon ausgingen, dass diese Welt mehr Menschen braucht.

Der Kolumnist, um den es geht, ist der Vizepräsident für Forschung und Direktor des Human Flourishing Lab am Archbridge Institute mit Sitz in Washington, DC. Das Institut scheint, soweit ich auf seiner Website gelesen habe, voller Ökonomen und religiöser Leute zu sein. Sie scheinen auch die Idee zu vertreten, dass ungezügelter Konsum gut ist und dass wir, damit er (wir?) gedeihen können, mehr Konsumenten brauchen, was wiederum damit zusammenhängt, dass es mehr Babys und Menschen auf dem Planeten geben muss. Das Institut sagt auch, dass es Barrieren und Beschränkungen für den Einzelnen beseitigen möchte, damit dieser ein reicheres und erfüllteres Leben führen und, wie gesagt, «aufblühen» kann.

Der Kolumnist wirft der Jugend von heute vor, egoistisch zu sein und ihrer Pflicht nicht nachzukommen, (mehr) Kinder zu bekommen, um den Planeten (und Amerika) zu bevölkern und so zum Wirtschaftswachstum beizutragen.

Offenbar hat der Kolumnist nicht über den Tellerrand des «Sumpfes» in Washington D.C. hinausgeschaut und gesehen, dass dieser Planet seine gegenwärtigen 8 Milliarden Einwohner schon jetzt nicht mehr ernähren kann ... und sie wollen mehr.

Aus irgendeinem Grund erkennt der Kolumnist den Zusammenhang zwischen 8 Milliarden Menschen und dem Klimawandel nicht.

Es gibt ein paar sehr grosse Elefanten (Probleme) im Raum (auf dem Planeten), die dieser Ökonom und die meisten grossen und internationalen Unternehmen anscheinend von uns ignoriert sehen wollen, damit sie «florieren» können. Sie scheinen zu wollen, dass wir einfach weiter den Planeten bevölkern, während sie sich von den Kämpfen aller anderen zum «Florieren» abschotten.

Vielleicht, nur vielleicht, ist die Jugend von heute nicht so ignorant und kann erkennen, was passiert und womit sie sich in naher Zukunft auseinandersetzen muss, um auf diesem Planeten zu überleben und zu gedeihen. Vielleicht glauben sie an die Wissenschaft? Vielleicht können sie auch rechnen und haushalten? Vielleicht sehen sie, dass das amerikanische Gesundheitssystem für sie nicht so gut funktioniert? Und viele andere Hindernisse, die einer grossen Familie in Amerika im Weg stehen. Wir leben nicht mehr im 18. Jahrhundert! Vielleicht haben sie einfach mehr Informationen, als wir Älteren uns je vorstellen könnten, und das alles direkt zur Hand, und können so gebildete Live-Regie-Diktate machen?

Vielleicht kann die Jugend von heute den Zusammenhang zwischen dem Klimawandel, den wir gerade erleben (er ist wissenschaftlich erwiesen und jetzt können Sie ihn miterleben), und der unkontrollierten Verschmutzung der Atmosphäre dieses Planeten, die, wie ich behaupte, auf Überbevölkerung und unkontrollierten Konsum zurückzuführen ist, erkennen. Vielleicht kann die Jugend erkennen, dass dadurch auch unsere Meere, Flüsse, Seen und das Land, von dem wir uns ernähren, verschmutzt werden. Vielleicht erkennt sie die Auswirkungen dieses historischen Wirtschafts- und Bevölkerungsmodells, aus dem wir scheinbar nicht herauskommen, während dieser ausser Kontrolle geratene Güterzug mit Volldampf auf sie zurollt. Vielleicht erkennt sie die bedauerliche, beschleunigte Verschlechterung unserer Städte, Dörfer, Felder, Freiflächen und Wälder.

Und wir sind verwirrt über die Epidemie der Angst und Depression unter Jugendlichen?

Offensichtlich funktioniert auch die «Trickle-down-Ökonomie» nicht, und ihr Versagen trägt nicht dazu bei, dass sie sich mehr Kinder wünschen.

Niemand in den Machtpositionen scheint sich wirklich mit der wahren Ursache dessen auseinandersetzen zu wollen, was uns direkt ins Gesicht starrt: Zu viele Menschen auf diesem Planeten richten ein Chaos an, und anders als verschüttete Milch können wir es nicht schnell mit einem Zauberstab aufwischen.

Warum nicht der Überbevölkerung entgegentreten? Weil mehr Menschen mehr Konsumenten bedeuten und mehr Konsumenten mehr Geld bedeuten. Je mehr Geld verdient wird, desto mehr Macht konzentriert man. Dieses historische Wirtschaftsmodell ist ein Teufelskreis, der sich immer weiter verengt, und der die Macht ganz oben festigt und denjenigen am unteren Ende der Gesellschaft, die «für sich selbst sorgen» müssen, um «zu gedeihen», Krümel und den Aufräumprozess hinterlässt.

Ist es ein Wunder, dass sich nichts ändert, egal, was versprochen wird?

China erkannte schon vor Jahren, dass Überbevölkerung ein Problem war, und beschränkte Familien auf ein Kind. Doch dann hob man dieses Gesetz wieder auf, weil man nun dem historischen Konsummodell des Westens folgt. Man brauchte mehr Verbraucher und Arbeiter, um die Wirtschaft vorübergehend aufrechtzuerhalten und gleichzeitig die Bevölkerung zu verdummen (kontrollierte Bildung und Internet), während man (und die Grosskonzerne) KI entwickeln, um in naher Zukunft die Arbeitsplätze der Menschen zu übernehmen. KI wird das Überbevölkerungsproblem lösen, aber Sie werden arbeitslos sein, und Sie wissen, wohin das führt!

Das Archbridge Institute möchte also, dass wir wie ein Vogel Strauss den Kopf in den Dreck stecken und so tun, als ob die schlimmen Dinge um uns herum nicht passieren würden. Tun Sie einfach weiter, was Ihnen gesagt wird. Bekommen Sie Kinder. Alles wird gut.

Wie Einstein vor Jahren sagte, man dürfe keine Angst vor Veränderungen haben und müsse nach anderen Antworten auf Fragen oder Probleme suchen: Immer wieder das Gleiche auf die gleiche Weise zu tun und zu erwarten, dass sich etwas ändert, ist Wahnsinn.

Vielleicht ist die Jugend von heute also viel klüger als gestern und erkennt, dass die Überbevölkerung die Ursache für die grossen Probleme unseres Planeten ist, heute und in der Zukunft. Sie verstehen, dass ihr Schicksal und das Schicksal ihrer zukünftigen Familie von ihren heutigen Entscheidungen abhängt. Unter den heutigen Umständen und angesichts dessen, was wir für die Zukunft auf diesem Planeten planen, besteht diese Entscheidung logischerweise darin, weniger und nicht mehr Kinder zu haben.

Vielleicht hat die Jugend von heute beschlossen, ungeachtet dessen, was die alte Garde ihnen sagt, etwas anderes zu tun, damit sie und dieser Planet wieder gedeihen können?

Vielleicht sollten wir unser Geld und unsere Pläne darauf verwenden, das Bevölkerungswachstum zu verlangsamen, ohne die Wirtschaft zum Absturz zu bringen. Weg mit dem Alten und her mit dem neuen Modell. Man könnte es <Selbsterhaltung> nennen und einen logischen Weg, auf dem alle, nicht nur einige, Erfolg haben können.

*John Willett ist ein pensionierter Planer, Designer, Entwickler, Bauunternehmer und staatlich geprüfter Berater mit 45 Jahren Führungserfahrung und Engagement für Naturschutz und Erholung. Er lebt in Poulsbo.*

*Source/Quelle: <https://eu.kitsapsun.com/story/opinion/columnists/2024/07/05/overpopulation-is-an-issue-and-more-kids-isnt-the-answer/74240324007/>*

**Anmerkung:** Der Artikel erschien am 6. Juli 2024

## INFOsperber

Sieht, was andere übersehen

Freitag, 26.7.2024, Login Registration Archiv; informiert bleiben



Lothar Wieler, damals Leiter des Robert-Koch-Instituts, und der deutsche Gesundheitsminister Karl Lauterbach (rechts), an einer Corona-Medienkonferenz im September 2022. © phoenix / ARD

## Corona: Wissenschaftler waren Befehlsempfänger der Politik

Martina Frei / 25.7.2024

## Geleakte Protokolle des Robert-Koch-Instituts decken auf: Die Experten wurden übergangen. Aber sie schwiegen und machten mit.

Noch warten die jetzt veröffentlichten rund 4000 Seiten Protokolle des Covid-19-Krisenstabs auf eine detaillierte Auswertung. «Wir brauchen jetzt viele Köpfe, um das durchzuarbeiten», sagte der Journalist Bastian Barucker am 23. Juli an einer eiligst einberufenen Medienkonferenz in Berlin.

Eine frühere Mitarbeiterin oder ein Mitarbeiter am Robert-Koch-Institut (RKI) liess der Journalistin Aya Velázquez sämtliche Protokolle des «COVID-19-Krisenstabs des Robert-Koch-Instituts» und weiteres Material zukommen. Velázquez veröffentlichte alle Dateien zum Herunterladen im Internet. Bisher war erst ein Teil der Protokolle – mit vielen Schwärzungen – bekannt (Infosperber berichtete). Das RKI kritisierte die jetzige Veröffentlichung ohne jegliche Schwärzungen mit Verweis auf Geschäftsgeheimnisse von Pharmaherstellern und den Persönlichkeitsschutz Dritter.



Professor Stefan Homburg, Aya Velázquez und Bastian Barucker (v.l.n.r.) an der Medienkonferenz in Berlin. Grosse Medien fehlten im Publikum. © Bastian Barucker / Youtube.com

### **Wissenschaftler als Erfüllungsgehilfen**

Was Velázquez, Barucker und der pensionierte Finanzprofessor Stefan Homburg in den rund 4000 ungeschwärzten Seiten bisher ausgruben, wirft ein schlechtes Licht auf die Wahrhaftigkeit von Wissenschaftlern und Politikern.

Während der Pandemie rechtfertigten Regierungen ihre Massnahmen mit dem Hinweis auf wissenschaftliche Erkenntnisse. Das Motto lautete ‹Follow the Science›, folge der Wissenschaft. Doch wie die Protokolle jetzt nahelegen, folgten die Wissenschaftler stattdessen häufig den Anordnungen der Politik. Die Experten am RKI, das dem deutschen Gesundheitsministerium untersteht, äusserten zwar immer wieder Bedenken. Doch streckenweise machten sie sich – wider besseres Wissen – zu gehorsamen Erfüllungsgehilfen. Noch im März 2024 hatte der deutsche Gesundheitsminister Karl Lauterbach gegenüber der ‹Süddeutschen Zeitung› gesagt, es brauche keine politische Aufarbeitung der Corona-Pandemie, sondern nur eine wissenschaftliche. Die folgenden Beispiele widerlegen ihn.

### **Acht Beispiele**

**1.** Aus den RKI-Protokollen geht hervor, dass den Fachleuten dort klar war, dass Personen nur etwa zwei bis acht Wochen nach der Impfung vor einer Coronavirus-Infektion geschützt sind, und dass sie danach – ohne oder nur mit leichten Symptomen – «durchaus hohe Viruskonzentrationen im Nasen-/Rachenraum aufweisen und kontagiös [also ansteckend – Anm. d. Red.] sind».

Trotzdem erhielten Geimpfte von den Behörden anfangs ein Covid-Zertifikat für zwölf Monate ausgestellt, später wurde es auf neun Monate verkürzt. Dieses Zertifikat berechtigte zur Teilnahme am gesellschaftlichen Leben. Europaweit nahmen die Behörden damit in Kauf, dass sich Geimpfte in falscher Sicherheit wiegten und sich für nicht ansteckend hielten, obschon sie das Virus übertragen konnten wie Ungeimpfte.

**2.** Der damalige deutsche Gesundheitsminister – und mit ihm viele Medien – sprach von der ‹Pandemie der Ungeimpften›. Im RKI-Protokoll vom 5. November 2021 steht dazu:

«Aus fachlicher Sicht nicht korrekt [...] Sagt Minister bei jeder Pressekonferenz, vermutlich bewusst, kann eher nicht korrigiert werden.»

#### *RKI-Protokoll*

Prominente und grosse Medien nannten Menschen, die sich nicht impfen liessen, in der Folge ‹Arschlöcher› (Tages-Anzeiger vom 8.12.2021), ‹Pandemietreiber›, ‹Blinddarm›, ‹Tyrannen›, ‹Sozialparasit› und anderes mehr. ‹Der Spiegel› forderte schon im Dezember 2020\*\*: «Möge die gesamte Republik mit dem Finger auf sie zeigen.»

Lothar Wieler, der damalige Leiter des RKI, hätte öffentlich erklären können, dass es sich um keine ‹Pandemie der Ungeimpften› handelte. Doch er schwieg.

Im Gegensatz zum Virologen Christian Drosten.

Im November 2021 erklärte Drosten in der ‹Zeit›: «Es gibt im Moment ein Narrativ, das ich für vollkommen falsch halte: Die Pandemie der Ungeimpften. Wir haben keine Pandemie der Ungeimpften [...] Wir haben eine Pandemie, zu der alle beitragen – auch die Geimpften, wenn auch etwas weniger.»

**3.** Aber auch Drosten (der nicht zum RKI-Krisenstab gehörte) kuschte, wenn er es für opportun hielt. Das RKI-Protokoll hielt am 29. Juli 2020 fest, Drosten habe einen vertraulichen Textentwurf mit Empfehlungen zur Teststrategie verfasst, aber

«zwischenzeitlich entschieden, das Papier nicht zu publizieren, da ungezielte Testung im Text als nicht sinnvoll betrachtet wird und dies dem Regierungshandeln widerspricht».

*RKI-Protokoll*

Drosten habe damit seiner fachlichen Ansicht zuwidergehandelt, sagte die Journalistin Aya Velázquez an der Pressekonferenz. Die dadurch entstandene Steuergeldverschwendungen durch ungezieltes Testen beifürwortete sie im Bereich von mindestens 10 Milliarden Euro. Ein Reporter von der «Welt» bat Drosten um eine Stellungnahme dazu – vergebens.

**4.** RKI-Leiter Wieler schwieg öffentlich auch, als es um die Schulschliessungen ging. Ende Februar 2020 kehrte ein RKI-Mitarbeiter aus China zurück, wo er sich eine Bild der Lage machen konnte. Im Protokoll steht:

*«Kinder 2 Prozent der Fälle in grosser Studie, Kinderkrankenhaus bestätigt alle ohne Komplikationen; [...] Schulen, Kitas stehen nicht im Vordergrund, Kinder keine wichtigen Glieder in Transmissionsketten; Rolle der Kinder eher untypisch untergeordnet (anders als Influenza), mehr Studien müssen erfolgen.»*

RKI-Protokoll

Am 11. und 12. März 2020 hielt der RKI-Expertenrat

*«Schulschliessungen nur in besonders betroffenen Gebieten für sinnvoll».*

RKI-Protokoll

Ebenfalls am 12. März hob der Virologe Christian Drosten im «NDR»-Podcast den Nutzen von Schulschliessungen hervor – mit Verweis auf eine Studie zur Influenza (Grippe). Hatte Drosten tags zuvor noch verkündet «Das bringt nicht so viel», machte er nun eine Kehrtwende um 180 Grad. «Der Virologe Drosten schien nun für Schulschliessungen zu sein» und er habe den Ministern und der deutschen Kanzlerin empfohlen «schnell zu handeln», fand «Der Spiegel» heraus.\*

Am 13. März 2020 vermerkt das RKI-Protokoll:

*«Herr Spahn [der damalige Gesundheitsminister – Anm. d. Red.] hat angeordnet, dass eine Passage zu Schulschliessungen in die Kriterien für die Risikoeinschätzung von Grossveranstaltungen eingefügt wird.»*

RKI-Protokoll

Am 16. März 2020 mussten alle Schulen in Deutschland schliessen. «Deutschland hatte mit die längsten Schulschliessungen in ganz Europa», sagte Bastian Barucker, der die RKI-Protokolle mit dem Fokus auf die Kinder sichtete. Im April 2020 sei dann in einem RKI-Protokoll mit Verweis auf eine Übersichtsarbeit zu lesen gewesen:

*«Schulschliessungen haben vermutlich keinen grossen Einfluss auf die Kontrolle der Epidemie gehabt.»*

RKI-Protokoll

Auch im Herbst 2021 sei das RKI dabeigeblieben, dass von jüngeren Kindern nur sehr selten Infektionsketten ausgingen.

#### ***Politisches Kalkül statt epidemiologischer Beurteilung***

Selbst die «Süddeutsche Zeitung», die während der Corona-Pandemie eine regierungsfreundliche Haltung einnahm, berichtete jüngst über «Patzer in der Pandemie». So habe die deutsche Regierung im Sommer 2020 eine Reisewarnung für die Türkei aus rein politischen Gründen aufgehoben. Die Türkei hatte darum gebeten – und für die deutsche Regierung war es offenbar wichtiger, diese Bitte zu erfüllen, als auf den Rat ihrer RKI-Berater zu hören, die sich wegen der Infektionslage sorgten.

**5.** Auch am Beispiel der Kinderimpfung zeigt sich, wie die Politik eingriff und ihre wissenschaftlichen Experten übergang. Auszug aus dem RKI-Protokoll:

*«Pädiatrische Fachverbände stehen der Impfung von Kindern zurückhaltend gegenüber. Politik bereitet bereits Impfaktionen vor, damit die entsprechenden Jahrgänge zum Ferienende geimpft sind. [...] In vielen Regionen der Welt fehlen Impfstoffe, hier werden Gruppen ohne/mit sehr geringem Risiko geimpft.»*

RKI-Protokoll

Zur Erinnerung: In der Schweiz wollte die Eidgenössische Kommission für Impffragen EKIF die Covid-Impfung Jugendlicher im Sommer 2021 nicht empfehlen. Doch das Bundesamt für Gesundheit (BAG) bestand darauf, dass die EKIF eine Empfehlung für Heranwachsende aussprach (Infosperber berichtete).

**6.** Die Experten am RKI stellten am 8. Januar 2021 fest:

«Es sind keine Ausbrüche bekannt, die von Reinfizierten ausgehen, diese scheinen nicht den gleichen Beitrag zur Gesamtausbreitung zu haben wie Erstinfizierte.»  
RKI-Protokoll

Und weiter: Es gebe keine Belege, dass einmal Genesene wesentlich zur Virusübertragung beitragen würden:

«Quarantänepflichtausnahme kann für diese bestehen bleiben. Das gleiche für Geimpfte zu behaupten ist nicht möglich, diese sollten weiterhin keinen Sonderstatus erhalten.»

RKI-Protokoll

Trotzdem entschied die Politik, dass Genesene das Covid-Zertifikat nur für eine Dauer von sechs Monaten erhielten.

Dabei sei bereits im Februar 2021 klar gewesen, sagte der österreichische Wissenschaftler Stefan Pilz im Interview mit Infosperber, dass «Genesene gegenüber den Geimpften einen ähnlichen Schutz haben. Auch war bereits damals eindeutig gezeigt worden, dass die Immunität nach einer Sars-CoV-2-Infektion länger als sechs Monate anhält.»

Zur Erinnerung: Das Schweizer Bundesamt für Gesundheit behauptete noch Ende Juni 2021: «Es gibt keine Hinweise für eine längere Schutzhauer als sechs Monate bei genesenen Personen.» Die nationale Covid-19-Science-Taskforce pflichtete dem BAG damals bei und unterstützte den Entscheid, Genesene gegenüber Geimpften beim Covid-Zertifikat zu benachteiligen.

**7.** Aya Velázquez, Stefan Homburg und Bastian Barucker fanden weitere Beispiele in den RKI-Protokollen, wie Politiker die beratenden Wissenschaftler rechts überholten. Im Oktober 2021 etwa habe der deutsche Gesundheitsminister «die doppelte Impfung von Genesenen nahegelegt. Hierzu liegen unserem Fachgebiet und der WHO noch keine Daten vor», habe im Protokoll gestanden.

«Die Forderungen nach der Booster-Impfung – zumindest das kann man gut beweisen in den Protokollen – kamen zunächst von Pfizer und der Politik und nicht aus der Wissenschaft», sagte Velázquez und zitierte aus dem Protokoll vom 30. Juli 2021: Die Boosterimpfung werde «vor allem von Politik und Pfizer gefordert. Bisher nicht ausreichend Daten vorhanden.»



Die freie Journalistin Aya Velázquez an der von ihr einberufenen Medienkonferenz am 23. Juli 2024. © Bastian Barucker / Youtube.com

**8.** «Die schlimmste Stelle in diesen Protokollen» nannte Professor Stefan Homburg eine vom 19. März 2021:

«Jetzt 12 Fälle mit Sinusvenenthrombose: Alle 12 Frauen nach Impfung mit Astra Zeneca, alle < 55 Jahre, auffälliges Cluster.»

RKI-Protokoll

Norwegen habe die Impfung mit dem Impfstoff von Astra Zeneca ausgesetzt. Es gebe «viele Fälle mit arteriellen Thrombosen in anderen Ländern». Die Meldestellen für Impfnebenwirkungen in Deutschland «kommen nicht gut hinterher», beim Paul-Ehrlich-Institut seien «am Montag 1600 Meldungen» eingegangen, was möglicherweise aber an der erhöhten Aufmerksamkeit liege. Die Europäische Arzneimittelbehörde habe entschieden, der Impfstoff sei sicher, einige Länder Europas hätten anders entschieden.\*\*

Zwei Wochen später gehe aus dem RKI-Protokoll hervor, dass die Wahrscheinlichkeit einer Sinusvenenthrombose auch bei Männern erhöht sei, und zwar 20-mal so hoch wie sonst, berichtete Homburg. Die Experten wussten also um das erhöhte Risiko, auch bei Männern.

Die Bevölkerung wurde skeptisch gegenüber dem Astra Zeneca-Impfstoff – und die Politiker krempelten die Ärmel hoch: Am 1. April 2020 schrieb das «Deutsche Ärzteblatt»: «Bundespräsident Steinmeier mit Astra

Zeneca geimpft.» Eine Woche danach titelte «Der Spiegel»: «Karl Lauterbach hat sich mit Astra Zeneca impfen lassen.» Mitte April schrieb das «Deutsche Ärzteblatt»: «Bundeskanzlerin Merkel und Vizekanzler Scholz mit Astra Zeneca geimpft.» Und Mitte Mai in der «Ärztezeitung»: «Gesundheitsminister Jens Spahn hat sich am Freitag gegen Corona impfen lassen – wie er sagt, ganz bewusst mit Astra Zeneca.» «Man hat die Leute ins Messer laufen lassen», findet Homburg. Die naheliegende Erklärung: Politiker hätten riesige Mengen Impfstoff bestellt, die Bevölkerung zögerte angesichts der möglichen Nebenwirkungen jedoch, sich damit impfen zu lassen. Mit der Werbeaktion sollten die Befürchtungen zerstreut werden.

### **«Ministerieller Weisung muss nachgekommen werden»**

Nicht immer fügte sich das RKI jedoch sang- und klanglos den Anordnungen der Minister. Im Protokoll vom 21. Mai 2021 etwa wurde die Frage aufgeworfen: «Kann das RKI (das sich als Public Health-Institut der WHO nahe fühlt) eine kontroverse Meinung haben (zur Regierung, die hier eventuell eine Einzelmeinung vertritt)? Es werden intensive Diskussionen innerhalb des Instituts geführt zur Freigabe der Impfstoff-Patente.»

Deutschland wie auch Bill Gates, der dem RKI 2019 und 2021 insgesamt rund 750'000 US-Dollar spendete, stemmten sich bekanntermassen erfolgreich gegen die Patenfreigabe.

Im September 2021 liess das RKI gar juristisch prüfen, ob es an die Weisungen des Gesundheitsministers gebunden sei. Das Fazit:

*«Aktuelle Einschätzung: Ministerieller Weisung muss seitens des RKI nachgekommen werden.»*

*RKI-Protokoll*

### **Regierungsdokumente:**

### **Den USA war bewusst, dass Russland sich von der Nato <betrogen> fühlte**



US-Berater warnte 1995 vor Nato-Erweiterung. Russland fühle sich «über den Tisch gezogen». Was neue Aktenfunde verraten.

Es wird erwartet, dass die Staats- und Regierungschefs des Bündnisses diese Woche auf dem Nato-Gipfel in Washington ein gemeinsames Kommuniqué unterzeichnen werden, in dem erklärt wird, dass sich die Ukraine auf einem «unumkehrbaren» Weg in Richtung Nato-Mitgliedschaft befindet.

Diese Entscheidung wird wahrscheinlich als grosser Schritt nach vorn und als Ausdruck der Geschlossenheit des Westens hinter der Ukraine gefeiert werden. Eine Reihe kürzlich freigegebener Dokumente zeigt jedoch, dass die USA von Anfang an wussten, dass die Nato-Erweiterung der letzten 30 Jahre eine Bedrohung für Russland darstellte und möglicherweise ein entscheidender Faktor für Moskaus aggressive Politik in diesem Zeitraum war, die in der Invasion der Ukraine im Jahr 2022 gipfelte.

### **Jelzin wollte Partnerschaft mit USA**

«Die Dokumente zeigen, dass die Politik der Clinton-Administration in den 1990er-Jahren, die sowohl die Nato-Erweiterung als auch das russische Engagement betonte, oft miteinander kollidierte und bleibende Narben bei [dem damaligen russischen Präsidenten Boris] Jelzin hinterliess, der stets eine Partnerschaft mit den USA anstrebte», so das National Security Archive, das diese Woche über die neu freigegebenen Dokumente schrieb.

«Aber bereits im Herbst 1994, so die Dokumente, wurde die alternative Sicherheitsstruktur der Partnerschaft für den Frieden für Europa, die sowohl Russland als auch die Ukraine einschloss, von US-Politikern heruntergespielt, die die Nato-Erweiterung nur so lange hinauszögerten, bis sowohl Clinton als auch Jelzin 1996 ihre Wiederwahlen überstanden hatten.»

1995 warnte der damalige Nationale Sicherheitsberater Anthony Lake Präsident Bill Clinton, dass die russische Führung eine Osterweiterung des Bündnisses nicht akzeptieren würde.

«Es ist unwahrscheinlich, dass sich der russische Widerstand gegen die Nato-Erweiterung kurz- oder mittelfristig in eine Art zähneknirschende Zustimmung verwandeln wird; der russische Widerstand ist tiefgreifend und tief verwurzelt», schrieb Lake.

### **US-Analyse zu Russland und Nato**

«In der nächsten Zeit wird die russische Führung ihr Bestes tun, um unsere Politik zum Scheitern zu bringen, da sie davon überzeugt ist, dass jede Osterweiterung der Nato den langfristigen Interessen Russlands im Grunde zuwiderläuft.»

Zwei Jahre später, als Washington und Moskau Verhandlungen über die künftige Zusammenarbeit zwischen der Nato und Russland aufnahmen, verfasste der Beamte des Ausserministeriums, Dennis Ross, eine, wie das Archiv es nennt, «scharfsinnige und einfühlsame Analyse» der russischen Haltung zur Nato-Erweiterung. «Zunächst einmal sehen die Russen aus den Ihnen bekannten Gründen die Nato-Erweiterung durch eine politische, psychologische und historische Brille», schrieb Ross in einem Vermerk an Strobe Talbott, den damaligen stellvertretenden Außenminister.

«Erstens haben sie das Gefühl, dass sie bei der deutschen Wiedervereinigung über den Tisch gezogen wurden. Wie Sie mit mir gemeinsam festgestellt haben, waren die Versprechen des (ehemaligen Ausserministers James) Baker, die militärische Präsenz der Nato nicht auf die ehemalige DDR auszudehnen, Teil einer vermeintlichen Verpflichtung, das Bündnis nicht nach Osten zu erweitern», heisst es in dem Memo weiter.

### **Russen ziehen Lehren aus 1991**

Und: «Darüber hinaus war das Versprechen von 1991, die Nato von einem Militärbündnis in ein politisches Bündnis umzuwandeln, Teil der sowjetischen Erklärung für die Aufnahme des vereinigten Deutschlands in die Nato.»

Da diese vermeintlichen Versprechen nie konkretisiert wurden, so Ross, zogen die Russen «die Lehren aus dem Jahr 1991 und versuchen nun, sie bei den Verhandlungen über die Nato-Erweiterung anzuwenden».

### **Gipfeltreffen in Helsinki**

Trotz dieser Hindernisse erzielten Clinton und sein russischer Amtskollege Boris Jelzin einen Monat später auf einem Gipfeltreffen in Helsinki eine Einigung über eine Reihe von Fragen. Während eines privaten Gesprächs mit Clinton auf diesem Gipfel – das Teil der freigegebenen Dokumente ist – sagte Jelzin, dass er eine Vereinbarung mit der Nato nicht deshalb getroffen habe, weil er es wollte, «sondern weil es ein erzwungener Schritt ist.

In seinem Gespräch mit dem amerikanischen Präsidenten machte Jelzin vorwiegend eines deutlich: «(Die Nato-)Erweiterung sollte auch nicht die ehemaligen Sowjetrepubliken einschliessen», sagte er. «Ich kann kein Abkommen unterschreiben, in dem nicht eine solche Formulierung enthalten ist. Besonders die Ukraine.

### **Bedenken aus Moskau**

Wenn man sie einbezieht, wird das in unseren Gesprächen mit der Ukraine über eine Reihe von Fragen zu Schwierigkeiten führen.» Clinton stimmte einem diesbezüglichen «Gentlemen's Agreement» nicht zu, und die beiden Männer widmeten sich schliesslich anderen Themen.

Die Folgen der Entscheidung, russische Bedenken vor Jahrzehnten zu ignorieren, wirken sich nach Ansicht von Experten auch heute noch auf die Beziehungen zwischen dem Westen und Moskau aus.

### **Russland verbittert**

«Die freigegebenen Dokumente unterstreichen, dass die US-Beamten die tiefgreifenden Einwände Moskaus gegen die Nato-Osterweiterung seit langem kannten, und zwar schon seit der Ära Gorbatschow und der Präsidentschaft Jelzins. Dennoch hat Washington die Erweiterung vorangetrieben, weil es davon ausging, dass Russland sie nicht verhindern könne», so George Beebe, Direktor für Grand Strategie am Quincy Institute, gegenüber *Responsible Statecraft*.

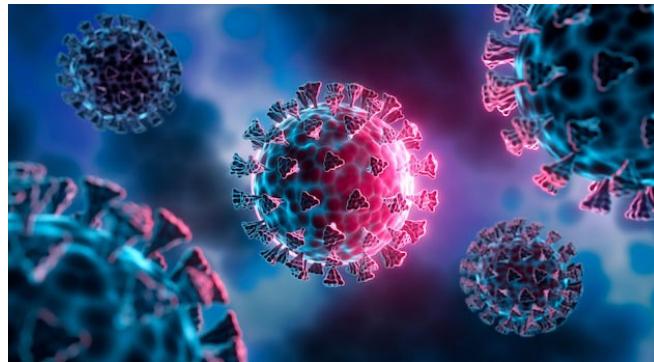
«Heute ist Russland sowohl verbittert über diese Geschichte als auch viel mächtiger als damals, und es ist entschlossen, die Eingliederung der Ukraine und Georgiens in die Nato mit allen erforderlichen Mitteln zu verhindern.»

Dieser Text erschien zuerst bei unserem Partnerportal *Responsible Statecraft* auf Englisch  
<https://www.msn.com/de-de/nachrichten/politik/regierungsdokumente-den-usa-war-bewusst-dass-russland-sich-von-der-nato-betrogen-f%C3%BChlt/ar-BB1qOS2O?ocid=entnewsntp&pc=U531&cvid=08852c9bc5364a5d823df08120487058&ei=61>

## Wechselseitiges Übertragen des Corona-Virus zwischen Menschen und Tieren: Aussagen von Ptaah zum Corona-Virus

Erneut werden Aussagen aus den Kontakten zwischen BEAM und den Plejaren bestätigt, und zwar die Übertragbarkeit des Corona-Virus von Menschen auf Tiere und umgekehrt.

**Auszug aus einem FOCUS-Artikel vom 30. Juli 2024**  
**Übertragung von Menschen zu Tier**  
**Forscher beobachten jetzt überraschendes neues Covid-Phänomen**



Getty Images/peterschreiber.media, Dienstag, 30.07.2024, 08:49

Es sprang von Wildtieren auf Menschen über. Und von uns wieder zurück in die Tierwelt. Zahlreiche Arten tragen inzwischen Sars-CoV-2 in sich. Den Kreislauf verdeutlicht eine neue Studie aus den USA. Sars-CoV-2 hat sich seit 2020 weltweit verbreitet, und Milliarden Menschen sind damit inzwischen in Berührung gekommen und haben sich angesteckt. Ob das Virus ursprünglich von Fledermäusen oder Marderhunden stammt, ist noch unklar. Sicher ist jedoch, dass der Erreger den Weg in Wildtiere zurückgefunden hat: Nerze und nordamerikanische Weisswedelhirsche tragen das Virus mittlerweile ebenso wie zahlreiche andere Arten, die mit uns in Kontakt kommen. Das zeigen Carla Finkelstein von der Virginia Tech University und ihr Team in einer Studie an verschiedenen relativ häufigen Arten in Virginia.

### Forscher entdecken neues Phänomen: Menschen übertragen Sars-CoV-2 auf Tiere

Die Fachleute hatten Vertreter von insgesamt 23 Spezies auf das Virus selbst oder auf gegen den Erreger gerichtete Antikörper getestet, die eine vorherige Infektion anzeigen. Sie entnahmen dazu rund 800 Nasen- und Mundabstriche sowie knapp 130 Blutproben. Bei insgesamt sechs Arten wiesen die Forscher dann entsprechende Spuren nach: bei Hirschmäusen, Opossums, Waschbüren, Waldmurmeltieren, Östlichen Baumwollschnauzen und Roten Fledermäusen. Bei einem der untersuchten Opossums hatte das Virus zudem Mutationen entwickelt, die zuvor nicht bekannt waren. Ansonsten fanden sich vor allem Abstammungslinien, die eng mit den während des Untersuchungszeitraums beim Menschen zirkulierenden Varianten übereinstimmten. Das stützte die These, dass die Übertragung von Mensch zu Tier stattfand, schreiben die Wissenschaftler. ...

### Auszug aus dem 758. Kontakt vom Sonntag, 15. November 2020, 21.21 h

**Billy:** Und wie steht es mit anderen Lebewesen, wenn ich nochmals danach fragen darf? In den Niederlanden wurden ja Fälle von Corona-Erkrankungen in Nerzbeständen bekannt, folglich dann die Tiere gekeult wurden.

**Ptaah:** Darüber haben wir ja bereits einmal geredet, wobei ich erklärt habe, dass die Seuche von Menschen auf die Tiere übertragen worden ist. Auch erklärte ich folgendes:

Tatsache ist, dass das Corona-Virus verschiedene Spezies befallen kann, das ist absolut sicher, denn das haben wir experimentell unter Laborbedingungen gründlich erforscht. Hauptsächlich sind es Haustiere wie Hunde, Katzen, Frettchen, Hamster, Kaninchen, wie aber auch Primaten, Fledermäuse, Bären und Raubtiere usw., die infiziert werden können.

Es ist nicht nur die Möglichkeit gegeben, sondern es steht fest, dass ein Übertragen von Tieren auf den Menschen Tatsache ist, wie aber auch ein wechselseitiges Übertragen hinsichtlich des Corona-Virus kein Sonderfall ist, sondern tatsächlich auch geschieht, wobei jedoch tierhaltende Personen, die durch ihre Tiere erkranken, nicht wissen, dass ihr Haustier Corona-Träger ist, weil bei diesen die Anzeichen der Seuche verschieden zum Menschen sind.

## US-Gesundheitsbehörde wusste bereits im Herbst 2021 von Studien über schwerwiegende Schäden durch Covid-19-Impfstoffe

Veröffentlicht am 28. Juli 2024 von TE.

Zu den Schäden zählen anhaltende neurologische Symptome. Das geht aus E-Mails hervor, die Teil eines umfassenden Dokumentenpakets sind, dessen Herausgabe Children's Health Defense auf gerichtlichem Wege erwirkt hat. Dennoch behauptete Karl Lauterbach noch im Februar 2022, die Corona-Injektionen seien «mehr oder weniger nebenwirkungsfrei».



*Noch im Februar 2022 behauptete Karl Lauterbach als deutscher Gesundheitsminister bei Anne Will, die Corona-Injektionen seien «mehr oder weniger nebenwirkungsfrei». Bereits lange vorher lagen den US- und auch den deutschen Behörden Informationen vor, die diese Aussage Lügen strafen; Quelle: Youtube-Kanal von Bop Polzer*

«Bereits im Januar 2022 waren den Forschern der National Institutes of Health (NIH) mindestens 850 von Experten begutachtete Fallberichte und/oder Forschungsartikel über Covid-19-Impfstoffreaktionen bekannt.» Das berichtet «The Defender». «Dies geht aus E-Mails hervor, die Children's Health Defense vorliegen.»

Die E-Mails seien Teil eines umfassenden Stapels von Dokumenten, die Children's Health Defense am 21. Juni dieses Jahres zur Verfügung gestellt worden seien. Sie stammten originär von einer Anfrage der amerikanischen Medikamentenzulassungsbehörde FDA an Forscher der NIH, bei der um Input gebeten worden sei für einen Report über Gesundheitsschäden bei Menschen, die diese «Impfstoffe» erhalten hätten.

Wie «The Defender» weiter schreibt, habe Children's Health Defense die Dokumente im November 2022 über eine FOIA-Anfrage (Freedom of Information Act/Informationsfreiheitsgesetz) bei den NIH, die Teil des US-Gesundheitsministerium sind, angefordert. Die NIH hätten aber bis April 2023 nicht geantwortet, weshalb Children's Health Defense die Behörde verklagt habe. «The Defender» weiter:

«In einem Vergleich vom Oktober 2023 erklärten sich die NIH bereit, bis zu 7500 Seiten an Dokumenten mit einer Rate von 300 Seiten pro Monat zu veröffentlichen.»

Die im Juni freigegebenen Dokumente, darunter E-Mails an Peter Marks, Direktor des FDA-Zentrums für Biologika-Evaluierung und -Forschung, enthüllten, dass wichtige NIH-Forscher im Herbst 2021 von wissenschaftlichen Studien über schwerwiegende unerwünschte Ereignisse nach erfolgter Covid-Impfung wussten. Dazu zählen anhaltende neurologische Symptome.»

Bemerkenswert vor allem aus auch deutscher Sicht: Noch im August 2021 hatte Karl Lauterbach etwa auf der Plattform, die seinerzeit noch Twitter hieß, behauptet, die Corona-Injektionen seien «nebenwirkungsfrei». Und noch im Februar 2022 tönte er bei Anne Will, die Impfungen seien «mehr oder weniger nebenwirkungsfrei» (siehe Video oben).

Dabei gibt es auch in den «RKI-Files» einen Eintrag, der vom 9. März 2021 datiert und der da lautet: «12 Fälle mit Sinusvenenthrombose: Alle 12 Frauen nach Impfung mit AstraZeneca, alle jünger als 55 Jahre, auffälliges Cluster.»

Und sogar noch früher, am 19. Februar 2021, steht in den RKI-Files unter dem Stichpunkt «Update Impfung» zu lesen: «Medien berichten vermehrt Nebenwirkungen (NW), dies ist nicht ganz überraschend, NW-Profil ist bekannt. Es werden mehr jüngere Erwachsene geimpft, diese sind häufig reaktogener als ältere Menschen.»

«The Defender» macht derweil auf Folgendes aufmerksam: Dass – genau wie dies bei früheren veröffentlichten Dateien der Fall war – auch die Tranche an Dokumenten, die man im Juni erhielt, mehrere E-Mails von durch die Corona-Injektionen geschädigten Personen beinhaltete.

Diese Personen hätten an NIH-Forscher geschrieben und um Hilfe gebeten, was ihre Symptome angeht. Eine von ihnen habe gefragt: «Warum untersuchen Sie keine Impfstoffschäden?»

«The Defender»: «Am 10. Januar 2022 erhielt der NIH-Forscher Dr. Avindra Nath eine E-Mail von einer Person, deren Name geschwärzt wurde, mit der Betreffzeile: «Followup [sic] Jan 4th Meeting» (Seiten 281–289).»

Die ursprüngliche E-Mail datiert auf den 9. Januar 2022, war an FDA-Beamte geschickt worden, darunter Marks und Dr. Janet Woodcock, stellvertretende Hauptkommissarin für Lebensmittel und Arzneimittel, die offenbar an einem Treffen zu diesem Thema am 4. Januar 2022 teilgenommen hatten.

Die E-Mail vom 9. Januar 2022 enthielt eine Liste von «anhaltenden Symptomen nach den Covid-Impfstoffen» und die Namen von Forschern, die diese Zustände untersuchten. Zu diesen Symptomen zählten Dysautonomie, Neuropathie, Tinnitus, multisystemisches Entzündungssyndrom (MIS), Myokarditis, Blutgerinnung und Parasthesien.»

Der E-Mail sei auch eine Tabelle beigelegt gewesen, in der etwa 850 «von Fachleuten überprüfte Fallberichte/Forschungsartikel über Covid-Impfstoffreaktionen» aufgelistet gewesen seien. Und in Bezug auf Dysautonomie zum Beispiel – eine Störung des Nervensystems, die automatische Körperfunktionen unterbricht – hiess es in der E-Mail, dass der Zustand «stark unterdiagnostiziert» sei und «nicht in Notaufnahmen oder Intensivstationen» diagnostiziert werde, sondern in «autonomen Spezialaboren».

In der E-Mail sei auch darauf hingewiesen worden, dass solche Labore weniger häufig als Krankenhäuser Meldungen an das Vaccine Adverse Event Reporting System (VAERS) – das Meldesystem für Verdachtsfälle unerwünschter Wirkungen von Impfstoffen in den USA – machen würden. Und es sei hinzugefügt worden, dass es «wahrscheinlich Probleme bei der Identifizierung dieses Syndroms gibt, wenn man nur VAERS oder ähnliche Datenbanken, die Meldungen auflisten, durchsucht».

«In der E-Mail wurde daher vorgeschlagen, «dass es sinnvoll wäre, sich wegen der beobachteten Symptome an autonome Spezialisten/Long-Covid-Spezialisten zu wenden», so «The Defender».

Eine Harvard-Studie aus dem Jahr 2011 zeigt auf, dass weniger als ein Prozent aller mit Impfungen in Verbindung gebrachten «unerwünschten Ereignisse» an VAERS gemeldet werden.

Quelle: *The Defender: Exclusive: U.S. Government ‘Saddled’ With COVID Vaccine Injury ‘Mess’ — While Vaccine Makers Avoid Liability-18. Juli 2024*

Quelle: <https://transition-news.org/us-gesundheitsbehörde-wusste-bereits-im-herbst-2021-von-studien-über>

## Sergei Lawrow: Scholz Ansichten zur Ukraine sind «einfältig»

27 Juli 2024 20:24 Uhr

Seit Jahren klingen die Berliner Verlautbarungen zur russischen (Aussen-)Politik ebenso stereotyp wie erschreckend schlicht und einfältig. Der russische Aussenminister hat nun dem deutschen Bundeskanzler vorgeworfen, die Gründe für den Ukraine-Konflikt nicht zu begreifen.

Der deutsche Bundeskanzler Olaf Scholz ist für seine einfältigen Ideen bekannt, sagte der russische Aussenminister Sergei Lawrow auf einer Pressekonferenz in Vientiane, Laos.

Er kommentierte damit eine Äusserung von Scholz, der Anfang der Woche über die Möglichkeit gesprochen hatte, auf die Stationierung von US-Raketen in Deutschland zu verzichten, falls Russland seine Militäroperation gegen Kiew beendet.

Berlin und Washington hatten im Juli angekündigt, dass ab 2026 US-Marschflugkörper in Deutschland stationiert werden sollen. Die Stationierung dieser Waffen war im Rahmen des aus der Zeit des Kalten Krieges stammenden INF-Vertrags (Intermediate-Range Nuclear Forces) verboten worden, doch Washington hatte sich 2019 aus dem Abkommen zurückgezogen. Russland hielt sich nach dem Rückzug der USA mehrere Jahre lang an den Vertrag. Im Juni jedoch warnte Präsident Vladimir Putin, dass Moskau als Reaktion auf die «feindlichen Handlungen» der USA die Produktion von ehemals verbotenen Raketen systemen wieder aufnehmen könnte.

Auf einer Pressekonferenz in Berlin Anfang der Woche wies Scholz Bedenken zurück, dass die westlichen Pläne die Spannungen mit Russland weiter verschärfen könnten. Er argumentierte, dass zuerst Moskau seine Militäroperation gegen Kiew beenden müsse, um die Stationierung von US-Langstreckenraketen in Deutschland abzuwenden.

Lawrow sagte, «niemand hat Scholz gefragt, ob die Deutschen diese Stationierung wollen oder nicht». «Wieder einmal, als die Nachricht bekannt wurde, erklärte er schlicht und einfach: Ich begrüsse die Entscheidung der USA, die Raketen in Deutschland zu stationieren ... er hat nicht verheimlicht, dass die Entscheidung eine amerikanische war», so der Minister.

Lawrow betonte, dass das Problem nicht die Stationierung der Raketen sei, und erklärte, dass Moskaus Militäroperation darauf abziele, «die Bedrohungen für die Sicherheit Russlands zu beseitigen, die in der Ukraine entstanden sind, wo NATO-Militärstützpunkte errichtet werden sollten, auch am Asowschen Meer».

Lawrow unterstrich des weiteren, dass die militärische Sonderoperation auch dem Schutz der Bevölkerung der Volksrepubliken Donezk und Lugansk diene, die sich nach einem Referendum im Jahr 2022 Russland angeschlossen hatten.

Der stellvertretende Aussenminister Sergei Rjabkow hatte zuvor erklärt, Moskau behalte sich das Recht vor, Raketen mit Nuklearsprengköpfen zu stationieren, falls die USA ihre Pläne zur Stationierung von Langstreckenraketen in Deutschland weiterverfolgen sollten.

Quelle: <https://freeassange.rtde.me/international/213775-sergei-lawrow-scholz-ansichten-zur/>

## **ARD: US-Streumunition an die Ukraine vermutlich aus Deutschland geliefert**

28 Juli 2024 10:52 Uhr

Nach Angaben der UNO hat die Ukraine möglicherweise Streumunition in bewohnten Gebieten eingesetzt. Nach einer Untersuchung des ARD-Magazins «Panorama» stammt die an die Ukraine gelieferten sogenannten «Cluster bombs» vom Typ «M864» und «M483A1» möglicherweise aus US-Depots in Deutschland und wurden über deutsche Autobahnen transportiert. Die «Cluster Munition Coalition», eine internationale Vereinigung von Menschenrechtsorganisationen übte deswegen Kritik an Deutschland.



Quelle: <https://freeassange.rtde.me/kurzclips/video/213835-ard-us-streumunition-an-ukraine/>

## **Trump gegen den tiefen Staat: Würde der ehemalige Präsident die US-Aussenpolitik verändern?**

John Miles via Sputnik International  
Von John Miles, Juli 26, 2024

**Die offensichtliche Spaltung der republikanischen Partei wurde auf ihrem jüngsten Parteitag in Milwaukee deutlich:**

**Sowohl Falken wie Mike Pompeo als auch erklärte Interventionsgegner wie Tucker Carlson hielten Hof.**

Die Art und Weise, wie die US-Wählerschaft aussenpolitische Fragen diskutiert, hat sich in den letzten zehn Jahren stark verändert.



Der ehemalige Präsident Donald Trump äusserte sich mit bemerkenswerter Frechheit zu Themen, von denen man annahm, dass sie sich einer politischen Debatte in Washington entziehen würden, wie z. B. die angespannten Beziehungen der Vereinigten Staaten zu Russland und die Rolle des Landes als selbsternannter «Weltpolizist». Auf der anderen Seite des Ganges genoss der demokratische Präsidentschaftskandidat Bernie Sanders eine ähnliche populistische Anziehungskraft, indem er «massiven Betrug» bei den US-Militärausgaben anprangerte und die Bemühungen des ehemaligen Präsidenten Barack Obama zum Sturz des syrischen Führers Bashar al-Assad in Frage stellte.

Die Mandarine des aussenpolitischen Establishments der USA haben die letzten Jahre damit verbracht, den Geist wieder in die Flasche zu stecken und zu einer Zeit zurückzukehren, bevor die Vorrechte des «Tiefen Staates» offen spekuliert und kommentiert wurden, aber der Einfluss von Trumps Kandidatur und seiner turbulenten Zeit im Weissen Haus ist auch Jahre später noch spürbar.

Während Vizepräsidentin Kamala Harris ihre Position als demokratische Nachfolgerin von Präsident Biden festigt, sind Spekulationen über die mögliche Aussenpolitik ihrer Regierung und darüber, wie sie sich von der einer zweiten Amtszeit Trumps unterscheiden würde, aufgekommen. Der ehemalige ukrainische Diplomat und Whistleblower Andrii Telizhenko äusserte sich diese Woche in Sputniks Sendung «The Backstory» zu diesem Thema und erörterte die Aussichten auf Frieden angesichts der anhaltenden Kämpfe zwischen Moskau und Kiew.

«Jeder hat es kommen sehen», sagte Telizhenko über Bidens Entscheidung, seine Kandidatur für die Wiederwahl am Sonntag aufzugeben, da er sich Sorgen über sein Alter und seine geistige Gesundheit machte. «Der tiefe Staat in der Demokratischen Partei hat ihn benutzt und seine Probleme innerhalb seiner Familie [mit] seinem Sohn Hunter benutzt, um ihn an Ort und Stelle zu halten, um ihn und seine Gesundheit zu benutzen, um Amerika an Ort und Stelle zu halten, um diesen Krieg mit Russland zu bringen.»

«Sie brauchen ihn nicht mehr», schloss er. «Deshalb haben sie den Wechsel von einer lahmen Ente zu einer anderen lahmen Ente vollzogen, die voll kontrollierbar sein wird.»

Harris, die vor ihrer vierjährigen Tätigkeit im US-Senat als Generalstaatsanwältin des Bundesstaates Kalifornien tätig war, ist für ihren relativen Mangel an formeller aussenpolitischer Erfahrung bekannt. Einige Kommentatoren haben anhand ihres Eintretens für die Einwanderungspolitik unter Präsident Biden versucht, ihre umfassendere Sichtweise auf globale Angelegenheiten zu entschlüsseln. Ein Analyst spekulierte, sie werde sich zunächst auf Bidens aussenpolitisches Team stützen, während andere vermuteten, sie werde die starke Unterstützung ihres Vorgängers Wolodymyr Selensky fortsetzen, der die Ukraine seit dem Ende seiner Amtszeit im Mai ohne Wahlmandat regiert.

Republikaner behaupten häufig, Präsident Bidens Unterstützung für Kiew sei durch die finanziellen Verbindungen seines Sohnes zu dem Land beeinflusst, der früher im Vorstand des in Schwierigkeiten geratenen ukrainischen Energieunternehmens Burisma sass. Andere meinen, er sei einfach zu alt, um die Aufgabe zu bewältigen, komplexe aussenpolitische Angelegenheiten zu beaufsichtigen.

Biden wird oft als Neokonservativer bezeichnet, ein Begriff, der eine muskulöse US-Aussenpolitik beschreibt, die traditionell in beiden grossen politischen Parteien in den Vereinigten Staaten Anklang findet. Sein Versprechen, eine traditionellere Herangehensweise an internationale Angelegenheiten wiederherzustellen, wird vielleicht am besten dadurch veranschaulicht, dass er sich auf Persönlichkeiten wie Aussenminister Antony Blinken und die ehemalige Unterstaatssekretärin für politische Angelegenheiten Victoria Nuland stützt.

Nuland hat in der einen oder anderen Position in der Verwaltung jedes US-Präsidenten seit Bill Clinton gedient – mit Ausnahme von Trumps vier Jahren im Weissen Haus. Nuland erregte den Zorn der russischen Regierung und anderer Beobachter, weil sie die Unruhen in der Ukraine, die 2014 zum erzwungenen Rücktritt des ehemaligen Präsidenten Viktor Janukowitsch führten, offen unterstützte.

Telizhenko deutete an, dass Trump durch seine Beziehungen zu ausländischen Staatsoberhäuptern wie dem ungarischen Premierminister Viktor Orban eher in der Lage sein könnte, einen anderen Kurs in der US-Aussenpolitik einzuschlagen.

«Er ist wohl eher unabhängig von der Situation», sagte Telizhenko über den ehemaligen Präsidenten. «So weit ich sehe, hat er einen klaren Weg für ein Friedensabkommen, und ich denke, das war der Grund, warum der ungarische Ministerpräsident Orban durch die Welt reiste. Er hatte Trumps Friedensplan in der Tasche und deshalb traf er sich mit Präsident Putin und Xi Jinping aus China, und dann kam er im Grunde zurück nach Washington [und] traf Trump fast sofort nach dem NATO-Treffen und sprach mit Selensky auf dieser Reise.»

«Ich glaube, das ist es, was Trump in diesem Moment durch Orban durchsetzen wollte, um alle auf die Weltbühne zu bringen, [um] ihre Gedanken zu sammeln und die Dinge ins Rollen zu bringen», sagte er.

Telizhenko warnte jedoch, dass Trump bei jedem Versuch eines Kurswechsels in der Ukraine auf den Widerstand von Leuten aus dem Umfeld des ehemaligen Aussenministers und CIA-Direktors Mike Pompeo stoßen würde. «Ich sehe diese Spannung schon jetzt», behauptete er und warnte davor, dass neokonservative Interessen innerhalb der Republikanischen Partei für eine militaristische Aussenpolitik werben würden.

Die offensichtliche Spaltung innerhalb der Republikanischen Partei war auf dem jüngsten Parteitag in Milwaukee deutlich zu sehen. Sowohl Falken wie Pompeo als auch erklärte Interventionsgegner wie der Kommentator Tucker Carlson hielten Hof. Carlson sorgte während seiner früheren Tätigkeit bei Fox News für Aufsehen, als er den verdeckten Einfluss der USA auf den Regimewechsel in der Ukraine im Jahr 2014 unterstellte und damit ein grosses Tabu brach, indem er offen über die Methoden der von der CIA unterstützten ‹farbigen Revolutionen› sprach.

Telizhenko forderte, dass die Zukunft der Ukraine allein von den Ukrainern entschieden werden sollte, ohne die Einmischung derjenigen, die Kiew als ‹Rammbock› gegen die vermeintlichen Gegner Amerikas benutzen wollen.

«Ich möchte ein Friedensabkommen für die Ukraine», betonte er. «Ich möchte einen Regierungswechsel. Ich möchte eine NATO-freie Ukraine. Und ich glaube, das ist es, was viele Menschen, auch in den Vereinigten Staaten, wollen, denn das ist der einzige Ausweg für die ukrainische Situation im Moment.»

«Wir müssen entscheiden, wie es weitergeht, nicht jemand in Washington oder Brüssel, und ich hoffe, Trump versteht das.»

QUELLE: TRUMP VERSUS THE DEEP STATE: WOULD FORMER PRESIDENT SHIFT US FOREIGN POLICY?

Quelle: <https://uncutnews.ch/trump-gegen-den-tiefen-staat-wuerde-der-ehemalige-praesident-die-us-aussenpolitik-veraendern/>

## **Prof. Jeffrey Sachs: US-Politik führt zu globaler Unsicherheit und Eskalation**

*uncut-news.ch, Juli 26, 2024*



Die Welt sollte auf Prof. Jeffrey Sachs hören, um Frieden mit Russland, China und dem Nahen Osten zu schliessen.

1. Unsere Aussenpolitik basiert auf Krieg und Feindseligkeit.
2. Wir zeigen nicht nur keinen Respekt, sondern offen Feindseligkeit gegenüber unseren Gesprächspartnern.
3. Im Hinblick auf Russland haben wir seit den 1990er-Jahren wiederholt alle Interessen Russlands verletzt.
4. Sie wollten Frieden und Zusammenarbeit, aber wir haben Nein gesagt.
5. Wir haben die NATO entgegen unseren Verpflichtungen erweitert.
6. Wir werden Regierungen in Ihrer Nachbarschaft stürzen, wie wir es mit Janukowitsch im Februar 2014 getan haben.
7. Wir werden Feinde an Ihren Grenzen bewaffnen.
8. Kennedy schuf Frieden durch Respekt, selbst auf dem Höhepunkt des Kalten Krieges.
9. Wir haben keinen Respekt.
10. Biden spricht abfällig, das ist eine Schande für einen amerikanischen Präsidenten.
11. Wir ringen die Hände, während 37'000 Menschen sterben, aber wir tun nichts, um das Massaker in Gaza zu stoppen.
12. Wir könnten sofort friedliche Beziehungen in allen drei Regionen aushandeln.
13. Wir könnten den Krieg in der Ukraine an einem Tag beenden, indem wir erklären, dass die NATO sich niemals auf die Ukraine ausdehnen wird, dass dies eine schlechte Idee war, ein gebrochenes Versprechen und eine Gefahr für Russland.
14. Wir müssen einen anderen Weg finden, um die Sicherheit in der Region zu gewährleisten, die sogenannte kollektive Sicherheit, nicht Sicherheit auf Kosten Russlands für die Ukraine.
15. Wir können den Krieg im Nahen Osten beenden, indem wir den Staat Palästina anerkennen.



*Wir zeigen nicht nur keinen Respekt, sondern offene Feindseligkeit.*

Und ich würde sagen, abfällige Äusserungen.

Ich spreche von drei Gegenübern:

Erstens Russland.

Die Erzählung über Russland, dass Putin der neue Hitler sei, dass es mit Putin keinen Dialog geben könne, dass Krieg die einzige Möglichkeit sei, die Ukraine zu schützen, ist alles Kriegspropaganda des militärisch-industriellen Komplexes.

Sie ist falsch.

Sie hält keiner historischen Genauigkeit oder Überprüfung stand.

Was vorgefallen ist, ist, dass die Vereinigten Staaten entschieden haben, dass sie die einzige Supermacht sind und auf niemanden sonst hören müssen.

Und was Russland betrifft, so haben wir seit den 1990er-Jahren wiederholt alle Interessen Russlands verletzt.

Ich weiß das aus eigener Erfahrung, denn ich war Wirtschaftsberater von Präsident Gorbatschow und Präsident Jelzin.

Sie wollten Frieden und Zusammenarbeit, aber wir haben Nein gesagt.

Wir werden die Welt regieren. Danke.

Wir werden Ihre Verbündeten stürzen, ob in Serbien, Syrien, Irak oder Libyen.

Wir werden Verträge wie den ABM-Vertrag oder den INF-Vertrag, aus dem Trump ausgestiegen ist, einseitig aufkündigen.

Wir werden die NATO entgegen unseren Verpflichtungen erweitern.

Wir werden Regierungen in Ihrer Nachbarschaft stürzen, wie wir es mit Janukowitsch im Februar 2014 getan haben.

Wir werden Feinde an Ihren Grenzen aufrüsten.

Und was tun wir auf menschlicher Ebene?

Wir sagen Konzerte russischer Künstler ab, wir sagen Konzerte russischer Komponisten ab.

Wir verbieten die Lektüre großer russischer Romane.

Man kann sich gar nicht vorstellen, wie falsch das in jeder Hinsicht ist.

Kennedy hat Frieden durch Respekt geschaffen, selbst auf dem Höhepunkt des Kalten Krieges.

Wir haben keinen Respekt.

Wir haben abfällige Äußerungen von Biden, und das ist eine Schande für einen amerikanischen Präsidenten.

Eine Schande, er sollte auf seine Worte achten, denn er verhält sich nicht so, wie er es sollte.

Dann haben wir den gleichen Mangel an Respekt gegenüber den arabischen Ländern, wir lügen in jeder Hinsicht.

Wir ringen die Hände, während 37'000 Menschen sterben, aber wir tun nichts, um das Massaker in Gaza zu stoppen.

Und was China betrifft, das bemerkenswerte Erfolge bei der Verbesserung des Lebensstandards seines Volkes erzielt und das übrigens seit mehr als 40 Jahren keinen Krieg mehr geführt hat, während wir uns in ewigen Kriegen befinden, so tun wir nichts anderes, als China schlecht zu machen, als Versager, als Wirtschaft, die zusammenbrechen wird, als Krise, als Kriegstreiber, als Gefahr, als Bedrohung für die Welt. Es ist vulgär.

Ich fahre mehrmals im Jahr nach China, das tue ich seit Jahrzehnten, und unsere Propaganda ist lächerlich.

Wenn sie nicht so beunruhigend wäre.

Und Biden ist ein Teil davon.

Ich habe also keine Bewunderung dafür, wie wir die Dinge handhaben.

Wir machen die Dinge viel gefährlicher, als sie sein sollten und müssten.

Wir könnten sofort über friedliche Beziehungen in allen drei Regionen verhandeln.

Wir könnten den Krieg in der Ukraine an einem Tag beenden, indem wir erklären, dass die NATO sich niemals auf die Ukraine ausdehnen wird, dass dies eine schlechte Idee war, ein gebrochenes Versprechen und eine Gefahr für Russland.

Wir müssen einen anderen Weg finden, um die Sicherheit in der Region zu gewährleisten, die sogenannte kollektive Sicherheit, nicht Sicherheit auf Kosten Russlands für die Ukraine.

Und das könnte zu einem diplomatischen Ergebnis führen.

Wir können den Krieg im Nahen Osten beenden, indem wir den Staat Palästina anerkennen, wie es der UN-Sicherheitsrat und die UN-Generalversammlung gefordert haben.

Und wir können den Konflikt mit China beenden, indem wir gleichzeitig sagen, wir werden Taiwan nicht bewaffnen, wir werden uns nicht in die inneren Angelegenheiten Chinas einmischen, aber wir appellieren an die Interessen Chinas und an die Interessen der Welt, friedliche Beziehungen über die Taiwanstraße zu haben.

Und das wird geschehen, solange die USA nicht durch massive Waffenlieferungen an Taiwan einen Konflikt provozieren.

Wir haben also eine Außenpolitik, die auf Krieg und Feindseligkeit basiert.

Und wir nähern uns weiter Mitternacht auf der Weltuntergangsuhr.

Quelle: <https://uncutnews.ch/prof-jeffrey-sachs-us-politik-fuehrt-zu-globaler-unsicherheit-und-eskalation/>

## Kamala Harris for President?

Von Peter Haisenko, JULI 25, 2024



Die Westmedien überschlagen sich mit Ovationen für Kamala Harris. Sie wird Donald Trump besiegen und die Demokratie in den USA retten. Der Hass auf Trump übersieht dabei, wer Harris ist und was sie bislang nicht geleistet hat.

Beim Rennen um die letzte Präsidentschaft ist Harris frühzeitig ausgeschieden. Sie konnte gerade noch ein Prozent an Unterstützern von sich überzeugen. Und das wahrscheinlich nur deswegen, weil sie eine Frau und nicht weiss ist. Da sind wir beim ersten Schwindel. Nein, Frau Harris ist nicht schwarz. Sie ist die Tochter einer indisch-tamilisch-stämmigen Mutter und eines Vaters aus Jamaika. Im Englischen müsste sie als ‹coloured›, also ‹farbig› bezeichnet werden. Weil es keine Wurzeln in Afrika gibt, kann sie auch nicht ‹african-american› genannt werden und so wird sie – politisch unkorrekt – einfach zu ‹schwarz›, ‹black›, gemacht. Das ist ‹kulturelle Aneignung› aus niedersten, weil politischen, Motiven. Hauptsache sie ist eine Frau und nicht weiss. Derselbe Schwindel wurde schon mit Obama betrieben. Auch er ist nicht schwarz. Er ist ein Mischling mit einer englischstämmigen weissen Mutter und einem Neger, pardon, einem Schwarzen aus Kenia.

Zunächst sollte man sich aber fragen, warum Herr Biden diese Frau mit der Einprozentunterstützung zu seiner Vizepräsidentin gemacht hat. Oder wer das eingefädelt hat. Schon vor Beginn seiner Präsidentschaft war der marode Geistes- und Gesundheitszustand in Bidens Umfeld bekannt. Man wusste folglich, dass man Biden jederzeit aus dem Amt jagen konnte, weil er seinen präsidialen Pflichten nicht gerecht werden kann. Es war unübersehbar. Der Plan war, Biden frühzeitig zu schissen und Harris ins Amt zu heben. Dann haben aber Umfragen ergeben, dass diese Einprozent-Frau als Präsidentin nicht vermittelbar war. So mussten die Drahtzieher im Hintergrund Biden im Amt belassen und man machte das Bestmögliche daraus. Biden war leicht kontrollierbar, nicht nur wegen seines Zustands, sondern auch wegen diverser Handlungen, die einer gerichtlichen Würdigung hätten zugeführt werden können.

## Wer hat eigentlich regiert?

Schon hier sollte die Frage auftauchen, wieviel von Bidens Politik eigentlich die von Harris war, die sich aber unauffällig im Hintergrund gehalten hat. Eine der Aufgaben, die Harris direkt zugeordnet worden sind, war die Kontrolle über die Südgrenze und die Migration über diese Grenze. Da hat sie vollumfänglich versagt, aber die Systemmedien haben darüber geschwiegen. Sie haben Harris einfach links liegen lassen und

so nicht beschädigt. Auch darüber wäre nachzudenken, warum das so war und wer seine schützende Hand über sie gehalten hat. Ebenso, warum Biden diese schwer vermittelbare Kandidatin wieder zu seiner Vize bestimmt hat. Wer immer auch das eingefädelt hat wusste, dass Biden nach einem immer unwahrscheinlicher werdenden Wahlerfolg wegen seines Zustands schnell aus dem Amt entfernt werden würde und dann hätte man die Wunschkandidatin Harris im Präsidentenamt.

Es kam anders. Biden musste verzichten auf eine erneute Kandidatur für eine neuerliche Amtszeit. Die Partei der «Demokraten» hat ein grosses Problem. Es steht kein Ersatzkandidat zur Verfügung, der auch nur einen Hauch von Wahlerfolg gegen Trump erwarten lässt. Das gleiche Problem gibt es aber auch darin, wen man Harris als designierten Vize zur Seite stellen kann. Offensichtlich waren die Drahtzieher im Hintergrund so zufrieden mit ihrem Zombie im Amt, dass sie nicht auf die Idee kamen, über Ersatz nachzudenken. Kamala Harris stand ja «Gewehr bei Fuss» da und so hat sie ohne Zögern jetzt ihren Hut in den Ring geworfen. Ja, man kennt sie in den USA, aber genau das könnte zum Problem werden. Schliesslich hatte es einen Grund, warum sie bei den letzten Vorwahlen so gnadenlos durchgefallen ist.

### **Das grosse Geld ist der Massstab**

In welchem Zustand sich die westlichen Demokratien befinden kann man daran ermessen, dass überall als Argument pro Harris angeführt wird, dass ihr binnen Tagen zweistellige Millionenbeträge für ihren Wahlkampf gespendet wurden. Es geht in dieser Demokratiesimulation nicht darum, was der gemeine Wähler denkt, sondern wie die Hochfinanz mit einem Kandidaten umgeht. Ich hingegen sehe es genau anders herum. Wer vom Kapital gefördert wird, der kann kein Kandidat für das Wohl des Volks sein. Vergessen wir nicht: Biden/Harris haben eine Gesetzesinitiative gestartet, die die Ukraine-Hilfe auch nach einem Wahlsieg Trumps festschreiben soll. Wir wissen, dass es dabei vor allem darum geht, dem Militärisch-Industriellen-Komplex weiterhin Milliardenaufträge zuzuschanzen. Eine Mehrheit der US-Amerikaner will das aber nicht. Kamala Harris kommt aus Kalifornien. Dort kursieren hässliche Gerüchte, Harris hätte sich «hochgeschlagen». Ob diese Gerüchte im Zusammenhang mit ihrer Liaison mit Willie Brown, dem späteren Bürgermeister von San Franzisko, stehen, kann vermutet werden. Immerhin hatte seine Stimme Gewicht für die Wahl der Generalstaatsanwältin. Diese Wahl ging für Harris denkbar knapp aus: Gegenüber ihrem republikanischen Rivalen Steve Cooley konnte sie nur mit 46,1 Prozent der Stimmen gegen 45,3 für Cooley gewinnen. Wie leicht ist es, weniger als ein Prozent bei einer Wahl zu manipulieren? Vor allem dann, wenn man gute Verbindungen ins Rathaus hat. Und da sollte die Frage wieder angesprochen werden, warum Biden Harris zu seiner Vizepräsidentin gemacht hat, obwohl sie im Vorwahlverfahren so gnadenlos abgestürzt ist. Wer will Harris unbedingt im Weissen Haus platzieren?

### **Warum tritt Biden nicht als Präsident zurück?**

Aus den Reihen der Republikaner kommen nun Stimmen, die Biden auffordern, auch als Präsident abzutreten. Diese Forderung ist berechtigt, aber auch wohl kalkuliert. Dann wäre Harris nämlich Präsidentin für das nächste halbe Jahr. Der Jubel wäre bei den Trump-Hassern gross. Die erste farbige Frau ist die mächtigste Frau der Welt! Für Harris selbst wäre das aber alles andere als bequem. Es wäre vorbei mit dem unauffälligen Schattenleben. Gerade in Zeiten des weltweiten Umbruchs müsste sie bis November beweisen, dass sie dieses Amt kompetent und in Würde ausfüllen kann. Da habe nicht nur ich Zweifel, sondern offensichtlich auch führende Köpfe der Demokratischen Partei. Warum sonst soll der Zombie Biden im Amt bleiben? Hätten diese nicht ihre Zweifel, wäre das doch die eleganteste Art schon vorab zu demonstrieren, welcher Gewinn eine Präsidentin Harris für die USA wäre?

Die Demokratie muss vor Trump geschützt werden, ist das Hauptargument nicht nur von Harris. Aber sind es nicht die Trump-Hasser, vor denen die Demokratie geschützt werden muss? So, wie vor den AfD-Hassern? Die sind es nämlich, die demokratische Wahlergebnisse nicht akzeptieren wollen, wenn sie ihnen die Macht nehmen; wenn sie – demokratisch – von den Fleischköpfen politischer Posten vertrieben werden. Tatsächlich basiert der Hass auf Trump auf der Angst, von einer Trump-Regierung zur Verantwortung gezogen zu werden, für ihre Taten. Inklusive der Manipulation der letzten Wahl, die bis jetzt noch nicht ordentlich untersucht worden ist. Trump wird schamlos der Lügen bezichtigt, aber einer Diskussion darüber stellt man sich nicht. Festgestellt wurde aber, dass nicht Trump, sondern Biden bei dem katastrophalen Fernsehduell gelogen hat.

### **Kamala Harris for President!**

Eine Übergangspräsidentin Harris, hinter der übrigens Soros-Junior schon steht, wäre schnell entzaubert. Aber wäre das nicht besser für die USA und die Welt, wenn das geschieht, bevor sie aus einer vierjährigen Amtszeit nicht mehr entfernt werden kann? So, wie man es mit Biden erleben musste. Wie sagte doch Kanzler Schröder so schön: Das ist das Geile an der Demokratie – ich kann jetzt vier Jahre machen, was ich will. Und genau so ist es. Bei Trump wurden Verfahren angewendet, ihn des Amtes zu entheben. Das ging nicht. Bei Biden, wo das leicht durchführbar war und ist, hat man das nicht zugelassen. Ist es also der «Deep

State», die Drahtzieher im Verborgenen, die weiterhin eine Marionette im Weissen Haus haben wollen? Deren Pläne gegenüber Russland durchkreuzt werden, wenn Trump regiert? Das einzige Pfund, das Harris bei der Wahl helfen kann ist, dass sie eine Frau und nicht weiss ist. Da sollten die Amerikaner mal nach Europa blicken. Es waren zwar weisse Frauen, die nicht nur die Bundeswehr sondern das ganze Land runtergewirtschaftet haben, aber es waren Frauen. Wie ideologisch verbohrt muss man sein, das Geschlecht über Qualifikation zu stellen? Auch mit Quotenregelungen. Dennoch plädiere ich für Harris als Präsidentin. Aber nicht erst nächstes Jahr, sondern sofort. Nur dann haben die Wähler, die Welt, die Möglichkeit bis November zu sehen, was Harris kann oder eben nicht und wer sie ist. Wer mehr über die Schandtaten von Kamala Harris während ihrer Zeit als Generalstaatsanwältin erfahren will, wie sie Recht gebeugt und sogar Staatsanwälte zum Lügen aufgefordert hat. dem sei dieser Artikel aus dem Jahr 2020 auf [achgut.com](https://www.achgut.com/artikel/was_sie_heute_garantiert_nicht_ueber_kamala_harris_lesen_werden) empfohlen. Möge Gott den USA und uns auch Gnade walten lassen, wenn diese Frau Präsidentin werden sollte:

[https://www.achgut.com/artikel/was\\_sie\\_heute\\_garantiert\\_nicht\\_ueber\\_kamala\\_harris\\_lesen\\_werden](https://www.achgut.com/artikel/was_sie_heute_garantiert_nicht_ueber_kamala_harris_lesen_werden)

Kamala Harris ist seit 2014 mit dem jüdischen Rechtsanwalt Douglas Emhoff verheiratet. Lesen Sie dazu den Artikel von Hans-Jürgen Geese:

<https://www.anderweltonline.com/klartext/klartext-20242/die-vereinigten-staaten-von-israel/>

Nachsatz: Die Fälschung der kommenden Wahl wird schon vorbereitet. Und zwar mit Umfrageergebnissen, die Harris ganz dicht an Trump sehn wollen oder sogar vor ihm. So kann man nach einer gefälschten Wahl sagen: Was wollt ihr, das Wahlergebnis entspricht doch den Umfrageergebnissen. Dieses Verfahren wird im ganzen demokratischen Wertewesten praktiziert.

Und noch etwas zum Nachdenken: Im Englischen gibt es den Begriff «Präsidentin» nicht. «President» ist ein Titel und der ist geschlechtsneutral. Das gilt für alle Titel, vor allem für militärische. Ein «Captain» ist ein Captain und auch das ist geschlechtsneutral. Das geht weiter. Katze ist im Englischen «cat» und auch das ist geschlechtsneutral. Um einen Kater daraus zu machen wird «tom cat» verwendet. Es finden sich unzählige weitere Beispiele. Warum also wird die deutsche Sprache in dieser Hinsicht mit dem Genderschwachsinn vergewaltigt und zerstört?

Quelle: <https://www.anderweltonline.com/klartext/klartext-20242/kamala-harris-for-president/>

## Go, Ursula, go ...

Von Uwe Froschauer, Beitragsdatum, Juli 24, 2024

**... auf deinen Alterssitz oder wahlweise auch ins Gefängnis. In der Politik sollten Menschen wie Ursula von der Leyen nichts zu suchen haben, wenn auch das Gegenteil bedauerlicherweise der Fall ist.**



European Commission via Wikimedia

Machtgierige Menschen wie Frau von der Leyen denken nur an das, was sie wollen, und nicht an das, was sie sollen. Ursula von der Leyen will Macht und fühlt sich unter den Mächtigen aus Politik und Wirtschaft wohl. Das Volk sollte sie vertreten in einer echten Demokratie – sie tut das Gegenteil davon in unserer aktuellen Elitendemokratie.

Sie befeuert weiterhin den Ukrainekrieg mit europäischen Steuergeldern, «Europa wird so lange an der Seite der Ukraine stehen, wie es nötig ist», so von der Leyen vor ihrer Wahl. Sie ist eine Kriegstreiberin, die die Ukraine in diesem längst verlorenen Krieg weiterhin mit militärischen Mitteln unterstützen will. Die Menschen wollen Frieden, und nicht die Rüstungsindustrie mit ihrem Geld mit weiteren, den Krieg verlängerten Aufträgen versorgen.

Sie ist ein Vasall der USA, deren mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit begangener Terrorakt an den Nordstream-Pipelines auch von ihr feige hingenommen wird.

Sie sagt dem völkermordenden Israel **«bedingungslose»** Unterstützung zu, auch wenn sie die zivilen Opfer auf beiden Seiten zu betrauern scheint. Ihre Kritik am von Israel verübten Genozid hält sich in Grenzen. Sie verarmt Europa – nicht die Reichen, nur das Volk – mit ihrem hirnrissigen **«Green Deal»** und dem längst widerlegten **«menschengemachten»** Klimaschwachsinn, der insbesondere die Bauern in Europa existenziell bedroht.

Sie hat im Alleingang einen Impfstoffdeal – geschätzter Wert über 20 Milliarden Euro – mit ihrem Freund oder Bekannten Albert Bourla, CEO des Pharmariesen Pfizer, eingefädelt, und die Textnachrichten dieses Deals nicht offengelegt. Sie hat damit EU-Recht gebrochen, wie der EU-Gerichtshof einen Tag vor ihrer Wahl festgestellt hat.

Sie hat es zu verantworten, dass Impfstoffdosen im Wert von mindestens vier Milliarden steuerfinanzierten Euro vernichtet werden mussten.

Sie redet von westlichen und demokratischen Werten, von deren Wahrung sie als Rechtsbrecherin persönlich weit entfernt ist.

Sie ist unfähig, Europa im Spiel der Supermächte USA und China erfolgreich zu positionieren.

Sie hat der Korruption in der EU – von der sie eventuell selbst betroffen ist – Tür und Tor geöffnet, kurz und gut: Bei ihr ist ethisches Hopfen und Malz verloren und insbesondere Europa. Die unfähige und charakterlose Frau ist ein einziges Desaster, das Europa weiterhin heimsuchen wird. Die Wiederwahl dieser Frau mit 401 Stimmen (56 Prozent der möglichen Stimmen und damit deutlich mehr als vor fünf Jahren !!!) zeigt, wie tief Europa gesunken ist. Schande über Frau von der Leyen und über alle, die ihr zur Wiederwahl verholfen haben!

### **Mutige Damen unter den Europaabgeordneten**

Die polnische Europaabgeordnete der **«Konföderalen Fraktion»**, Ewa Zajaczkowska, hielt im Europäischen Parlament bei der Wahl von Ursula von der Leyen folgende Rede (transkribierter Text):

«Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Abgeordnete. Sehr geehrte Frau Ursula, es ist endlich Zeit, dass Ihnen jemand sagt, was die meisten Europäer von Ihnen denken. Ihre Wahl zur Präsidentin der Europäischen Kommission in der letzten Legislatur war ein grosser Fehler. Viele haben sich davon noch immer nicht erholt. Sie sind das Gesicht des Green Deals, der die europäische Wirtschaft und Landwirtschaft zerstört, der Europa wirtschaftlich in die Sackgasse führt. Sie sind das Gesicht des Klimawahnsinns in der EU, welcher uns Europäer immer ärmer und ärmer macht. Ausserdem sind Sie das Gesicht des EU-Migrationspaktes – und da spreche ich zu Ihnen von Frau zu Frau, von Mutter zu Mutter: Schämen Sie sich nicht so etwas voranzutreiben, wenn sich durch den Migrationspakt Millionen von Frauen und Kindern in ihren eigenen Städten bedroht fühlen? Sie sind verantwortlich für jede Vergewaltigung, für jeden Angriff, für jede Tragödie, die durch den Zustrom illegaler Migranten verursacht wird. Und all das nur, weil Sie diese Menschen nach Europa einladen. Für das, was Sie tun, sollten Sie ins Gefängnis gehen, nicht in die EU-Kommission. Ihre Präsenz als Kopf der Europäischen Kommission wird den weiteren Zerfall der Europäischen Union zementieren. Und wissen Sie, was wir von Ihrem Green Deal halten (Zajaczkowska zerreisst demonstrativ ein Papier mit Aufschrift Green Deal)? Und wissen Sie, was wir von Ihrer Masseneinwanderung halten (Zajaczkowska zerreisst demonstrativ ein Papier mit Aufschrift Masseneinwanderung)? Sie schauen ja nicht einmal in meine Richtung. Schande! Wir wollen ein Europa der freien und souveränen Nationen, keine kranke, linke Ideologie. Und Hände weg von Polen! Vor allen Soldaten, die die östliche Grenze der EU im Moment schützen, sollten Sie sich verbeugen. Danke.»

(Quelle: <https://rumble.com/v57jzpt-eu-abgeordnete-konfrontiert-von-der-leyen-von-mutter-zu-mutter-sie-gehren-i.html>)

Hut ab, Frau Zajaczkowska! Wer hat bei uns in Deutschland die Stirn, so etwas einer eliteinstruierten, machtverseuchten und gefährlichen Polit-Marionette an den Kopf zu werfen? Da fallen mir nicht gerade viele ein! Kurz vor der Abstimmung über eine zweite Amtszeit für Ursula von der Leyen kam es im Europaparlament zu einem **«Zwischenfall»**. Die rumänische, mit einem übergestülpten Maulkorb und Jesusbild bestückte Europaabgeordnete Diana Iovanovici Sosoaca störte die scheinheilige Wahl der noch scheinheiligeren Ursula von der Leyen mit Zwischenrufen wie «Ich habe das Recht zu sprechen – ich wurde von den Rumänen dazu gewählt!» und «Verzieh dich, Ursula!» Die Parlamentspräsidentin Roberta Metsola machte Frau Diana Iovanovici Sosoaca mit folgenden Worten ein Angebot, das sie schlecht ablehnen konnte: «Wie viele Kollegen müssen kommen, um Sie aus dem Raum zu geleiten?»

Meine Frage wäre: Wie viele echte Demokraten in der Justiz müssen kommen, um Ursula von der Leyen in einen kleinen Raum mit gesiebter Luft zu geleiten?

Nach einem Wortgefecht verliess Diana Iovanovici Sosoaca schliesslich den Saal.

(Quelle: <https://orf.at/stories/3363926/>)

Selbstverständlich buhten die Politmarionetten im Europaparlament – welche die überwältigende Mehrheit darstellen – die couragierte Rumänin aus. Armselige Würstchen eben.

### Die EU-Kommissionschefin und der Green Deal

Am 22. Juli sendete mir Albrecht Künstle folgenden Text bezogen auf den Green Deal – basierend auf der CO2-Lüge – und seine schädlichen wirtschaftlichen Folgen für Europa zu:

- «Von der Leyen führt die EU in den Abgrund
- Der Preis für ihre Wiederwahl ist der Sargnagel für Europa
- Die Wirtschaft leidet bereits unter dem sog. «Green Deal»
- Dabei hat die Erderwärmung andere Ursachen als CO2

Europa soll einen Gang hochschalten» proklamierte die mehrfache Job-Versagerin und Rechtsbrecherin, die EU-Kommissionspräsidentin von der Leyen in ihrer Bewerbungsrede zur Wiederwahl. Die Wirtschaft solle künftig noch grüner werden. Denn ihr Sofortprogramm enthält Zugeständnisse an die Grünen-Fraktion, ohne deren Stimmen sie keine Mehrheit erzielt hätte. Ein sauberes Geschäft, wenn eine Hand die andere wäscht? Oder eher ein Indiz dafür, wie korrumptiert die Politik inzwischen ist.

Wohl wissend, dass die bisherigen «Klimaschutzpläne» Europa schadeten und Deutschland zum kranken Mann der Weltwirtschaft machten, wird die Klimapolitik nun umetikettiert zu Industriplänen namens «Clean Industrial Deal». Von der Leyen begibt sich in eine gewollte Geiselhaft der Grünen-Fraktionschefin Terry Reintke die meinte: «Die EU muss massiv in eine grüne und klimaneutrale Industriepolitik investieren.» Nur dann bliebe Europa wettbewerbsfähig und könne Zukunftsjobs sichern, glaubt diese militante Klimafetischistin.

Wäre sie keine Ideologin und würde sich der Realität und Wissenschaft nicht verschliessen, müsste sie längst erkannt haben, dass grüne Politik nicht die Lösung, sondern die Ursache des Problems ist. Auch Habeck unterstützt den absehbaren Crash eins zu eins, er kommt schliesslich aus dem gleichen Stall. Was die EU-CO2-Vorgabe für den Wohnungsbau bedeutet, die «Nullemissionsgebäude», gilt auch für andere Wirtschaftsbereiche. Mit der Folge, dass immer mehr Unternehmen mit den Füssen abstimmen und die Koffer packen. Tausende Firmen schlagen woanders ihre Zelte auf – wenn sie nicht vorher insolvent werden. Und alles aufgrund irrgeleiteter grüner Politik wegen dieses Spurengases CO2.

Obwohl der CO2-Ausstoss in Deutschland seit 1990 fast halbiert wurde, wird es wärmer – wovon man im ersten Halbjahr 2024 allerdings nichts merkte. Höchste Zeit, dass es endlich Sommer wird. Die Temperaturen sind in den letzten 150 Jahren tatsächlich minimal gestiegen, die gemessenen Grade der letzten 20 Jahre nachweisbar. Soweit es aber einen Zusammenhang zwischen dem CO2 und der Erderwärmung gibt, wird unterschlagen, dass die CO2-Entwicklung der Erderwärmung folgt, nicht wie behauptet umgekehrt. Und dass es neben CO2 mit Methan, FCKW und SF6, NF3 noch weitere zum Treibhauseffekt beitragende Stoffe gibt. Erwähnt sei hier insbesondere der Wasserdampf, der ein Rekordniveau erreichte (nicht gemeint ist der Wasserdampf in Form von *heisser Luft* die insbesondere in Berlin aus bekannten Mündern und anderen Körperteilen abgesondert wird).

Es geht hier um den Rekord-Wasserdampf in der Stratosphäre, verursacht durch die Hunga-Tonga Vulkan-Auswirkung auf die Rekord Erwärmung. Vulkanausbrüche an Land verursachten eine Abkühlung, der unterseeische Vulkanausbruch aber eine Erwärmung, weil die entstandenen 100 Megatonnen Wasserdampf bis auf 58 km Höhe in die Stratosphäre geschleudert wurden und sich nach und nach über den gesamten Erdball verbreitet. Obwohl sogar Wikipedia den Vulkanausbruch des Hunga-Tonga 2022 problematisierte und bestätigt, dass die dadurch ausgelöste Erderwärmung dieses Jahrzehnt anhalten wird, fokussiert sich die ignorante Politik auf ihr Steckenpferd CO2 – in blinder Unterwerfung unter die Doktrin des selbsternannten Weltklimarates. Ergänzend noch ein kurzes Video zur Dramatik und den Folgen des Hunga-Tonga Ausbruchs: <https://www.youtube.com/watch?v=CimfrOxqYUU>.

Die Frage sollte erlaubt sein, von wem diese CO2-Fetischisten ausgehalten werden, um alle Ursachen der Erderwärmung in den Wind zu schlagen, mit Ausnahme des für die Vegetation und damit das Leben der Menschheit wichtigen Kohlendioxids. Ist deren intellektuelle Aufnahmefähigkeit neuer Erkenntnisse abgeschlossen? Sind die Herrschaften wirklich nicht mehr lernfähig? Wenn doch, wären sie Verfechter einer dubiosen Verschwörungstheorie.

Sind diese Leute in der Lage, sich auf dem Laufenden zu halten und hängen dennoch ihren Prinzipien nach, dann wäre deren Politik subversiv – für unsere Gesellschaft zerstörerisch. In wessen Interesse und Auftrag? Europa befindet sich im weltweiten Vergleich im Abstieg und deutsche Politiker und Politikerinnen übernehmen dabei eine Führungsrolle. Die Herrschenden geniessen für ihre Politik nur noch 30 Prozent Wählerzustimmung, verstehen sich aber mit allen Tricks an der Macht zu halten. Hierzu gehört, von der Leyen auf ihrem Thron zu belassen, obwohl sie am Tag zuvor vom Europäischen Gerichtshof wegen ihrer milliardenschweren geheimen Impfverträgen verurteilt wurde, siehe Pfizer-Gate.

Mich würde es nicht wundern, wenn die Ampelregierung in einem Jahr den Kriegszustand ausruft, um die Wahlen im Spätsommer zu verhindern. Selensky hat es in der Ukraine vorexerziert. Wer solches für möglich hält, läuft allerdings Gefahr, von der Innenministerin unschädlich gemacht zu werden. Eine Regierung, deren Innenministerin Journalisten und den Herausgeber einer Zeitschrift einfach zu einem Verein umde-

klariert, um die freie Meinungsverbreitung zu unterbinden, hat das Prädikat ‹freiheitlich› verloren. Einem Kanzler, der solche Machenschaften toleriert und seine Nancy Faeser nicht aus dem Verkehr zieht, dem ist leider alles zuzutrauen.

Dieser Artikel ist ohne *«Kl» ausschliesslich mit Künstle-Intelligenz 😊 erstellt; zuerst erschienen bei <https://ansage.org/>*  
Danke, Herr Künstle, für diesen Rundumschlag zum Thema ‹Green Deal, Ursula und die Hampel›. Nun zum Thema

### **Ursula von der Leyen und ihr Gerichtsverfahren**

Europäische Staatsanwälte untersuchten ein möglicherweise strafrechtlich relevantes Fehlverhalten im Zuge der Impfstoffverhandlungen zwischen EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen und dem CEO von Pfizer. Ermittler der Europäischen Staatsanwaltschaft (EPPO) übernahmen die Ermittlungen belgischer Staatsanwälte gegen von der Leyen wegen ‹Einmischung in öffentliche Ämter, Vernichtung von SMS, Korruption und Interessenkonflikten›. Die EU-Kommission weigerte sich, den Inhalt der Textnachrichten offenzulegen bzw. ihre Existenz zu bestätigen.

(Quelle: [https://www.berliner-zeitung.de/wirtschaft-verantwortung/es-wird-eng-fuer-ursula-von-der-leyen-schafermittler untersuchen-pfizer-deal-li.2201815?utm\\_medium=Social&utm\\_source=Twitter#Echobox=1711979160](https://www.berliner-zeitung.de/wirtschaft-verantwortung/es-wird-eng-fuer-ursula-von-der-leyen-schafermittler untersuchen-pfizer-deal-li.2201815?utm_medium=Social&utm_source=Twitter#Echobox=1711979160))

Der EU-Gerichtshof hat die EU-Kommission am 17. Juli 2024 wegen mangelnder Transparenz bei der Corona-Impfstoffbeschaffung verurteilt. Die von Ursula von der Leyen angeführte EU-Kommission hat nach einem Urteil des EU-Gerichts mit der Geheimhaltung von Informationen zu Corona-Impfstoffverträgen in Höhe einer zweistelligen Milliardensumme gegen EU-Recht verstossen. Die Richter in Luxemburg entschieden, dass insbesondere in Hinblick auf mögliche Interessenkonflikte und Entschädigungsregeln für Impfstoff-Hersteller die EU-Behörde nicht ausreichend Zugang zu Dokumenten gewährt habe. EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen weigerte sich bis zum Schluss, den zwischen ihr und dem Pharmakonzern Pfizer ausgehandelten milliardenschweren Vertrag über die Lieferung von mRNA-Impfstoffen vollständig offenzulegen. Warum wohl?! Infolgedessen klagten Parlamentarier und Privatpersonen und bekamen einen Tag vor der Wiederwahl teilweise Recht zugesprochen.

Das Bündnis Sahra Wagenknecht, (BSW), wollte die Wahl aufschieben lassen, bis von der Leyen das Gerichtsurteil umgesetzt hat. Der BSW-Europaabgeordnete Fabio De Masi argumentierte in einem Schreiben an Parlamentspräsidentin Roberta Metsola, dass durch die ‹rechtswidrige Vorenthalten relevanter Informationen› die Arbeit des Europäischen Parlaments stark beeinträchtigt worden sei. Das EU-Parlament habe seine Überwachungs- und Kontrollrechte gegenüber der EU-Kommission nicht im erforderlichen Umfang wahrnehmen können.

«Vor diesem Hintergrund beantragen wir, die für die morgige Sitzung vorgesehene Wahl des Kommissionspräsidenten so lange zu verschieben, bis die bisher rechtswidrig zurückgehaltenen Dokumente und Informationen offengelegt sind,» so Fabio De Masi.

(Quelle: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2024-07/eu-kommission-ursula-von-der-leyen-abstimmung-bsw-verschiebung>)

Sahra Wagenknecht sah die Wiederwahl der alten EU-Kommissionspräsidentin als schweren Fehler an. Sie sagte: «Das BSW hat gegen Ursula von der Leyen gestimmt.»

Weiterhin kritisierte die Parteigründerin, dass von der Leyen die Ukraine militärisch unterstütze und den Krieg im Gazastreifen nicht ausreichend kritisere. Damit habe ‹die EU die Idee eines Friedensprojekts endgültig begraben›.

Dito!

Über den Green Deal für ‹mehr Klimaschutz› liess sich Frau Wagenknecht besonders aus. Dieser lege ‹eine Axt an den Wohlstand der Menschen, insbesondere in Deutschland›.

«Wir fordern Frau von der Leyen auf, das Verbrenner-Verbot umgehend rückgängig zu machen.»

(Quelle: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2024-07/zweite-amszeit-von-ursula-von-der-leyen-reaktion>)

Natürlich hatte Frau von der Leyen jeder Menge Fürsprecher, ein Umstand, der das tief gesunkene Niveau der ‹Demokratie› und des ihr immanenten Rechtsstaats widerspiegelt.

### **Deutsche Gratulanten zur Wiederwahl von Frau von der Leyen**

Die üblichen bellizistischen Verdächtigen – wer sonst – gratulierten der EU-Rechtsbrecherin zu ihrer Wiederwahl. Kriegstreiber unter sich eben. Eine Krähe hackt der anderen kein Auge aus. Nun zu den Gratulationen (Quelle: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2024-07/zweite-amszeit-von-ursula-von-der-leyen-reaktion>):

Aussenministerin Annalena Baerbock gratulierte auf X mit folgenden Worten: «Deine Wahl ist eine gute Nachricht für Europa. Denn in diesen stürmischen Zeiten braucht es eine echte Herzenseuropäerin an der Spitze der EU-Kommission. Lass uns Europa gemeinsam stärker und handlungsfähiger machen.»

Ihre Wahl, Frau von der Leyen, ist die denkbar schlechteste Nachricht für Europa, denn in diesen von Menschen wie Ihnen und Frau Baerbock verursachten stürmischen Zeiten braucht es Menschen mit einem humanistischen und nicht eliteunterwürfigen Gewissen an der Spitze der EU-Kommission, die das von Ihnen wirtschaftlich und gesellschaftlich zertrümmerte Europa wieder stärker und handlungsfähiger machen.

Grünen-Vorsitzender Omid Nouripour: «Ich gratuliere Ursula von der Leyen, die mit unserer Unterstützung zur Kommissionspräsidentin wiedergewählt wurde.»

Ich kondoliere zum Hinschied Europas, das mit Ihrer Unterstützung von Frau von der Leyen zu dem geworden ist, was es heute ist: ein Armutszeugnis!

Weiterhin meinte Nouripour, die Grünen wollten die Zukunft Europas als Teil eines starken Bündnisses demokratisch und rechtsstaatlich gestalten.

«Dieses Bündnis ist auch ein klares Zeichen an alle antieuropäischen und rechtsextremen Strömungen: Für stabile Mehrheiten braucht es weder Demokratiefeinde noch Marionetten im Dienst von Autokraten.»

Nun, Herr Nouripour, diese Selbsterkenntnis im letzten Satz ist ein erster Schritt zur Besserung. Setzen Sie und Ihre Partei sich einmal mit dem Begriff «Demokratie» auseinander, und hören Sie auf transatlantische Marionetten zu sein. Übrigens, Faschismus kommt nicht nur von rechts.

Natürlich musste Herr Nouripour auch noch hinzufügen, dass die Unterstützung der Grünen für von der Leyen auch ein gemeinsamer Auftrag, vor allem zur Fortsetzung des sogenannten Green Deals sei.

Falls Sie es noch nicht gemerkt haben sollten, Herr Nouripour, das Ammenmärchen vom menschengemachten Klimawandel aufgrund von zu viel Kohlendioxid outlet sich immer mehr als «Ente». Einige Wissenschaftler meinen gar, wir bräuchten mehr CO<sub>2</sub>. Der Green-Deal ist ein Billionen-Euro-Geschäft, dass sich die von den Grünen unterstützten, autokratisch orientierten Milliardäre nicht versauen lassen wollen.

EU-Vizeparlamentspräsidentin meinte, von der Leyens Wiederwahl sei ein bedeutendes Signal.

«Gerade jetzt ist es ein wichtiges Zeichen, dass die demokratischen Kräfte sich auf eine Kommissionspräsidentin einigen konnten.»

Warum sollten sich «demokratische Kräfte» ausgerechnet auf eine Rechtsbrecherin einigen? Anstatt in die EU-Kommission gehört Frau von der Leyen vor Gericht und vor einen Corona-Ausschuss gestellt.

«Das heisst nicht, dass Ursula von der Leyen einen Freifahrtschein bekommen hat. Die Erwartungen an sie sind hoch.»

Dem pflichtete ich bei, insbesondere wenn man den «Freifahrtschein» auch in Richtung noch abzuwartender Gerichtsurteile interpretiert. Der «Fahrtschein» könnte dann nicht in die «Freiheit» führen, sondern in eine staatlich finanzierte Pension in einem 12 Quadratmeter-Zimmer mit Vollverpflegung und eingeschränkter Bewegungsfreiheit.

CDU-Chef Friedrich Merz auf X: «Europa muss jetzt vor allem Sicherheit gewährleisten, Wohlstand sichern und Rahmenbedingungen für nachhaltiges Wachstum schaffen. Wir werden dabei nach Kräften unterstützen.»

Nach dem Motto – besser: Oxymoron – «Mit Waffen Frieden schaffen» werden Sie nicht Sicherheit, sondern weiteres Blutvergiessen in einem nicht gewinnbaren Krieg gewährleisten, Herr Merz, und das sollten Sie – wenn Sie ein Humanist wären – nicht nach Kräften unterstützen.

BlackRock freut sich sicherlich – ebenso wie Sie, Herr Merz, der Sie diese unsägliche Dame zur Kandidatin gekürt haben – über die Wiederwahl von Frau von der Leyen.

Bundeskanzler Olaf Scholz meinte auf X, die Wahl sei «ein klares Zeichen für unsere Handlungsfähigkeit in der Europäischen Union, gerade in schwierigen Zeiten. Die Europäerinnen und Europäer erwarten, dass wir Europa voranbringen. Gehen wir es gemeinsam an.»

Die Wahl von Frau von der Leyen ist ein klares Zeichen für die Fortsetzung der Handlungsunfähigkeit in der Europäischen Union. Die Europäerinnen und Europäer erwarten, dass ihr für Frieden und Wohlstand sorgt, und Europa nicht weiterhin destabilisiert mit solchen Unfähigen an der Spitze. Geht gemeinsam nach Hause, und ruht euch auf euren nicht verdienten Alterssitz aus. Zeit wird's!

### **Fazit**

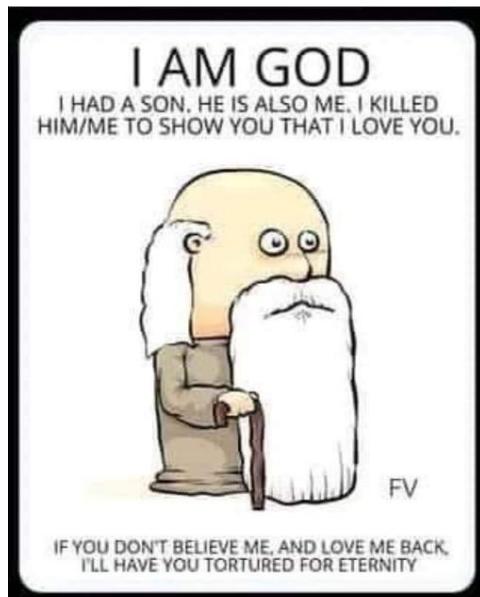
Wie kaputt muss ein politisches System sein, wenn es eine verurteilte Rechtsbrecherin mit eindeutiger Mehrheit für eine der weltweit mächtigsten Positionen wiedergewählt? Ein Rechtsstaat kann nicht jedes Unrecht vermeiden, er sollte jedoch verhindern, dass einige Wenige – wie zum Beispiel Ursula von der Leyen – sich alles leisten können. Ein erster Schritt ist mit dem – leider anfechtbaren – Gerichtsurteil zur Offenlegung der bisher geheim gehaltenen Dokumente getan. Ein nächster sollte es sein, Frau von der Leyen aus ihrem Amt wieder zu entfernen. Ein dritter wäre, sie rechtmässig wegen ihrer Vergehen an der Menschheit zu verurteilen, falls es noch so etwas wie Gerechtigkeit auf diesem Planeten geben sollte. Daran wird sich der angebliche Rechtsstaat messen lassen müssen.

Der weibliche Vorname Ursula bedeutet aus dem Lateinischen übersetzt «die kleine Bärin». Die heilige Ursula von Köln wurde der Legende nach zu Recht verehrt, da sie im 4. Jahrhundert nach unserer Zeitrechnung angeblich dem Heiratsangebot des in sie verliebten, mordenden und Köln belagernden Hunnenprinzen eine Abfuhr erteilte, und daraufhin selbst durch ihn getötet wurde. Eine Märtyrerin, was man von Frau

von der Leyen definitiv nicht behaupten kann. Ganz im Gegenteil. Sie ist in meinen Augen eine Protagonistin auf der ‹dunklen Seite der Macht.›

«Vor Schelmen, die den Mantel der Gerechtigkeit tragen, vor denen kann kein Mensch sich schützen. Die sind ärger als die schlimmsten Verbrecher und verdienen doppelte Bestrafung.» Friedrich der Große.

Quelle: <https://wassersaege.com/blogbeitraege/go-ursula-go/>



Quelle: Facebook

## «Zum Teufel mit dem Rest der Welt» – Langzeitstrategie und unipolarer Anspruch der USA

SO 21 JUL 2024

Aus den Äusserungen von US-Spitzenpolitikern seit mehr als einem Jahrhundert ergibt sich ein Gesamtbild des imperialen Herrschaftsanspruchs der USA. Dass die Bundesregierung dieser deutschen Interessen diametral entgegenstehenden Politik folgt, ist eine Schande und nicht nur durch mangelnde Souveränität zu erklären.

Wolfgang Bittner/ *Einleitung von Peter Hänseler*



Vor ein paar Tagen haben René Zittlau und ich eine Reise unternommen und Wolfgang Bittner in Göttingen persönlich getroffen und mit ihm, seiner Frau und Maria Avilova einen interessanten Tag verbracht. In unseren Gesprächen war ein Hauptschwerpunkt die Rolle der USA als geopolitisches Schwergewicht. Wolfgang erläuterte, dass die Rolle der USA seit Präsident Monroe zu analysieren sei, um die Strategie der USA noch besser zu verstehen. Wir einigten uns darauf, dass diese Rolle ein interessanter Schwerpunkt unseres Blog sein soll.

Der folgende Artikel von Wolfgang Bittner soll als Startschuss einer vertieften Auseinandersetzung mit diesem Thema gelten. Dieser Artikel ist bereits auf den Nachdenkseiten und auf RT-DE erschienen. Wir danken Wolfgang Bittner für die Möglichkeit diesen Artikel zu publizieren und freuen uns auf eine weitere gute Zusammenarbeit mit ihm.

### Artikel

Nach Auffassung ihrer Machteliten sind die Vereinigten Staaten von Amerika «the land of the free and the home of the brave», wie es auch die Nationalhymne verkündet. Und «God's Own Country» ist dazu berufen, die Welt zu beherrschen. Zur Durchsetzung dieses unipolaren Anspruchs haben sie seit dem 19. Jahrhundert eine Langzeitstrategie entwickelt, wozu die Aufrechterhaltung einer übermäßig hochgerüsteten Armee und die Einrichtung von etwa 1000 Militärstützpunkten in aller Welt gehören.

Dabei ist nicht zu übersehen, dass die US-amerikanische Gesellschaft in weiten Teilen und bis in den Kongress hinein religiös-fundamentalistisch fanatisiert ist. Bis in die Gegenwart ist hier die Wahlverwandtschaft zwischen Puritanismus und Kapitalismus, eine «ökonomische Prädestinationslehre» – wen Gott liebt, den lässt er reich werden – tief verwurzelt. Darüber hinaus sind viele der Hardliner offensichtlich der Ansicht, dass alles, was den USA nützt, letztlich der ganzen Welt zugutekommt, woraus sich ihr Anspruch auf globale Vorherrschaft ergibt.

### Kontinuität seit mehr als 200 Jahren

Dieser durch nichts gerechtfertigten Hybris folgte auch die Politik des mit einem gewinnenden Lächeln daherkommenden Präsidenten Barack Obama, der sieben Kriege geführt hat und in einer Rede vor der Militärakademie in Westpoint die USA als die «einige unverzichtbare Nation» bezeichnete, als Dreh- und Angelpunkt aller Allianzen von Europa bis Asien, «unübertroffen in der Geschichte der Nationen». Damit bekundete Obama, was schon lange praktizierte Politik der Vereinigten Staaten war, die seit dem 20. Jahrhundert ihren imperialen Anspruch auch gegenüber Europa, insbesondere Deutschland, durchzusetzen verstanden. Diese Machtpolitik hatte ihren Anfang spätestens 1823, als der Präsident James Monroe dem US-Kongress die Grundzüge einer langfristigen Außenpolitik der Vereinigten Staaten vorstellte: keine Dul dung der Einmischung anderer Länder auf dem amerikanischen Doppelkontinent, zugleich Schutz- und Interventionsanspruch der USA in Lateinamerika. Damit legten die USA die Hand auf Mittel- und Südamerika.

1904 ermächtigte dann Theodore Roosevelt (1858–1919, Präsident 1901–1909) die USA pauschal zur Ausübung einer «internationalen Polizeigewalt» und zur kompromisslosen Durchsetzung wirtschaftlicher und strategischer Interessen. Sein Wahlspruch war: «Sprich sanft und trage einen grossen Knüppel, dann wirst du weit kommen.» Nachdem zuvor sämtliche Verträge mit den indianischen Ureinwohnern gebrochen worden waren und die letzte vernichtende Schlacht 1890 am Wounded Knee geschlagen war, galt das in erster Linie den lateinamerikanischen Ländern im «Hinterhof der USA», aber auch Marokko und Korea, wenig später weltweit.

Ganz dem entsprach eine Aussage des nachfolgenden Präsidenten Woodrow Wilson: «Da der Handel sich über die nationalen Grenzen hinwegsetzt und der Unternehmer die Welt als seinen Markt beansprucht, muss die Flagge seiner Nation ihm folgen und die verschlossenen Türen der Nationen müssen aufgesprengt werden. ... Die von den Finanziers erworbenen Konzessionen müssen von den Staatsministern garantiert werden, selbst wenn die Souveränität widerspenstiger Nationen dabei verletzt würde.»

Barack Obama formulierte das am 11. Februar 2016 in einem Interview gegenüber dem US-Fernsehsender Vox so: «Wir müssen gelegentlich den Arm von Ländern umdrehen, die nicht das tun, was wir von ihnen wollen. Wenn es nicht die verschiedenen wirtschaftlichen oder diplomatischen oder, in einigen Fällen, militärischen Druckmittel gäbe, die wir haben, wenn wir diese Dosis Realismus nicht hätten, würden wir auch nichts erledigt bekommen. ... Die amerikanische Führung kommt teilweise aus unserer Anpackmentalität. Wir sind das grösste, mächtigste Land der Erde, ... wir haben niemanden Ebenbürtiges im Sinne von Staaten, die die Vereinigten Staaten angreifen oder provozieren könnten.»

### Der Einfluss der Weltmacht Nr. 1

Das Ziel, Weltmacht Nr. 1 zu sein, erreichten die USA endgültig nach dem Zweiten Weltkrieg, als der Präsident Harry S. Truman am 12. März 1947 vor beiden Häusern des Kongresses verkündete: «Ich glaube, es muss die Politik der Vereinigten Staaten sein, freien Völkern beizustehen, die sich der angestrebten Unterwerfung durch bewaffnete Minderheiten oder durch äusseren Druck widersetzen. Ich glaube, wir müssen allen freien Völkern helfen, damit sie ihre Geschicke auf ihre Weise selbst bestimmen können. ... Wenn sie freien und unabhängigen Nationen helfen, ihre Freiheit zu bewahren, verwirklichen die Vereinigten Staaten die Prinzipien der Vereinten Nationen. Die freien Völker der Welt rechnen auf unsere Unterstützung in ihrem Kampf um die Freiheit. Wenn wir in unserer Führungsrolle zaudern, gefährden wir den Frieden der Welt – und wir schaden mit Sicherheit der Wohlfahrt unserer eigenen Nation.»

Diese «Unterstützung» freier Völker durch die USA sollte nach Trumans altruistischen Worten zwar «vor allem wirtschaftliche und finanzielle Hilfe» umfassen, «die die Grundlage für wirtschaftliche Stabilität und geordnete politische Verhältnisse bildet», doch die Realpolitik ging den üblichen Weg im Sinn und zum Vorteil der USA sowie zumeist zulasten und zum Nachteil der «freien Völker», wie ein Blick in die Geschichte bis zur unmittelbaren Gegenwart beweist.

Der Publizist Werner Rügemer hat die Einflussmöglichkeiten und Einflussnahmen der USA auf die europäische, insbesondere die deutsche Wirtschaft, analysiert und kommt zu bestürzenden Ergebnissen: «Das

wichtigste unternehmerische Kapitaleigentum im westlichen Kapitalismus wird heute von verschiedenen Typen von Finanzakteuren organisiert. Die vom eingesetzten Kapital her grössten sind BlackRock & Co. Dann folgen Blackstone & Co, also die Private-Equity-Investoren, volkstümlich ‹Heuschrecken› genannt. Sie haben seit Ende der 1990er Jahre etwa 10'000 mittelständische Unternehmen in Deutschland aufgekauft, verwertet, weiterverkauft oder an die Börse gebracht. Dann kommen die Hedgefonds, die Wagniskapital-Investoren – sie bringen die Start-ups ins Rennen –, die elitären Investmentbanken wie Macquarie und Rothschild, die Privatbanken wie Metzler, Pictet, die traditionellen Banken wie die Deutsche Bank. Die USA sind der grösste Kapital-Standort und der wichtigste militärische, geheimdienstliche und mediale Machtblock zur Sicherung dieses Systems. Auch die wichtigsten globalen Finanzdienstleister sind mit den USA verbunden: die grossen drei Ratingagenturen, die Wirtschaftskanzleien wie Freshfields, die Unternehmensberater wie McKinsey, die Wirtschaftsprüfer wie PricewaterhouseCoopers, die PR-Agenturen wie Soros Renaissance – ich nenne sie die zivile Privatarmee des westlichen Kapitalismus.»

### **Verhinderung einer Kooperation Deutschlands mit Russland**

Im ökonomischen und auch militärstrategischen Konzept der USA hat Russland keinen Platz. Der ehemalige Direktor des einflussreichen Thinktanks Stratfor, George Friedman, hat zu dieser egozentrischen, friedengefährdenden Politik in seiner Rede am 4. Februar 2015 am Chicago Council on Global Affairs eine bemerkenswerte Aussage gemacht: «Das Hauptinteresse der US-Aussenpolitik während des letzten Jahrhunderts, im Ersten und Zweiten Weltkrieg und im Kalten Krieg, waren die Beziehungen zwischen Deutschland und Russland. Weil sie vereint die einzige Macht sind, die unsere Vormachtstellung bedrohen kann. Unser Hauptziel war sicherzustellen, dass dieser Fall nicht eintritt.»

Warum diese Politik bis zur Gegenwart fortgesetzt wird, begründet Friedman wie folgt: «Für die Vereinigten Staaten ist die Hauptsorge, dass ... deutsches Kapital und deutsche Technologie sich mit russischen Rohstoff-Ressourcen und russischer Arbeitskraft zu einer einzigartigen Kombination verbinden, was die USA seit einem Jahrhundert zu verhindern suchen. Also wie kann man das erreichen, dass diese deutsch-russische Kombination verhindert wird? Die USA sind bereit, mit ihrer Karte diese Kombination zu schlagen: Das ist die Linie zwischen dem Baltikum und dem Schwarzen Meer. ... Der Punkt bei der ganzen Sache ist, dass die USA einen ‹Cordon Sanitaire›, einen Sicherheitsgürtel, um Russland herum aufbauen.»

Daran wurde im Grunde seit dem deutsch-französischen Krieg von 1871 konsequent im Geheimen gearbeitet.

Weiter stellt Friedman fest: «Die Vereinigten Staaten kontrollieren aus ihrem fundamentalen Interesse alle Ozeane der Welt. Keine andere Macht hat das jemals getan. Aus diesem Grund intervenieren wir weltweit bei den Völkern, aber sie können uns nicht angreifen.»

Viele Völker können sich auch nicht wehren, wie sich gerade in jüngster Zeit gezeigt hat. Wer opponiert, wird ruiniert oder gebombt.

Aufsehen erregte Friedmans ‹Bekenntnis› lediglich in den sogenannten alternativen Medien. Das gleiche gilt für die Ausführungen Zbigniew Brzezińskis, der Eurasien als das ‹Schachbrett der USA› ansah, auf dem sie ihre Züge im Kampf um die globale Vorherrschaft machten. Brzeziński schrieb in seinem Buch ‹Die einzige Weltmacht›, in dem er die geopolitische Strategie der USA nach dem Untergang der Sowjetunion entwickelt hat: «Inwieweit die USA ihre globale Vormachtstellung geltend machen können, hängt aber davon ab, wie ein weltweit engagiertes Amerika mit den komplexen Machtverhältnissen auf dem eurasischen Kontinent fertig wird – und ob es dort das Aufkommen einer dominierenden, gegnerischen Macht verhindern kann.»

In diesem Kontext ist auch die Äusserung Henry Kissingers vom 2. Februar 2014 zu sehen, wonach der Regime Change in Kiew sozusagen die Generalprobe für das sei, «was wir in Moskau tun möchten».

Joseph Biden: «Ich regiere die Welt.»

Wie es um das Selbstverständnis der US-amerikanischen Regierung bestellt ist, demonstrierte der Präsident Joseph Biden am 6. Juli 2024 in einem Interview mit dem US-Sender ABC, als er nach einem desaströsen Wahlkampfduell mit Donald Trump nach seiner körperlichen und mentalen Verfassung gefragt wurde. Vor laufender Kamera erklärte er: «Ich absolviere jeden Tag einen kognitiven Test. Wissen Sie, ich mache nicht nur Wahlkampf, ich regiere die Welt. Das klingt wie eine Übertreibung, aber wir sind die wichtigste Nation der Welt.»

Diese Aussage wurde von den westlichen Politikern und Journalisten nahezu kommentarlos hingenommen, was wiederum Rückschlüsse auf die Verkommenheit dieser Akteure zulässt.

Bereits in einer Rede an der Harvard Kennedy School in Cambridge/Massachusetts am 2. Oktober 2014 renommierte Biden, seinerzeit noch US-Vizepräsident: «Wir haben Putin vor die einfache Wahl gestellt: Respektieren Sie die Souveränität der Ukraine, oder Sie werden sich zunehmenden Konsequenzen gegenübersehen. Dadurch waren wir in der Lage, die grössten entwickelten Staaten der Welt dazu zu bringen, Russland echte Kosten aufzuerlegen. Es ist wahr, dass sie [die EU] das nicht tun wollten. Aber wiederum war es die Führungsrolle Amerikas und die Tatsache, dass der Präsident der Vereinigten Staaten darauf bestanden hat, ja, Europa des Öfteren in Verlegenheit bringen musste, um es dazu zu zwingen, sich aufzuraffen und

wirtschaftliche Nachteile einzustecken, um Kosten [für Russland] verursachen zu können. Und die Folgen waren eine massive Kapitalflucht aus Russland, ein regelrechtes Einfrieren von ausländischen Direktinvestitionen, der Rubel auf einem historischen Tiefstand gegenüber dem Dollar und die russische Wirtschaft an der Kippe zu einer Rezession.»

Dass die Berliner Regierung dieser Politik, die deutschen Interessen diametral entgegensteht, bis zur Gegenwart gefolgt ist, wie aus Stellungnahmen von Olaf Scholz, Robert Habeck oder Annalena Baerbock hervorgeht, ist eine Schande und lässt sich nicht allein durch die mangelnde Souveränität Deutschlands erklären. Aus den über mehr als ein Jahrhundert wiederholten Äusserungen der US-Spitzenpolitiker ergibt sich ein Gesamtbild der monopolaren Imperialpolitik der USA, die der frühere Stabschef des US-Aussenministers Colin Powell, Lawrence Wilkerson, mit den Worten charakterisierte: «Zum Teufel mit dem Rest der Welt.»

#### **Zu Wolfgang Bittner**

Der Schriftsteller und Publizist Dr. jur. Wolfgang Bittner ist Autor zahlreicher Bücher, u.a. «Die Eroberung Europas durch die USA», «Die Heimat, der Krieg und der Goldene Westen», «Deutschland – verraten und verkauft» und «Ausnahmezustand – Geopolitische Einsichten und Analysen unter Berücksichtigung des Ukraine-Konflikts», 2014–2023

Quelle: <https://voicefromrussia.ch/zum-teufel-mit-dem-rest-der-welt-langzeitstrategie-und-unipolarer-anspruch-der-usa/>

## **Ohne das WIR gibt es keinen Zusammenhalt**

Claudia56, 20.07.2024, 14:15

Eigentlich heisst ja Demokratie – Volksherrschaft. Alle Macht geht vom Volke aus. Die Politiker handeln im Namen des Volkes. Sie schwören alles dafür zu tun, Schaden vom Volke anzuwenden. Normalerweise müssten sie auch alles für das Land machen wollen, für das sie gewählt wurden, aber das darf man je nicht mehr sagen oder schreiben. Wir singen ja auch: «Einigkeit und Recht und Freiheit für das deutsche Vaterland.» Überall ist da das «WIR», auch wenn es heute noch so verpönt ist.

Ein Volk ist auch immer ein WIR, welches zu verteidigen gilt. Auch in unserem Grundgesetz steht nirgends, dass wir uns nicht um uns selbst sorgen dürfen. Da gibt es keinen Paragrafen, der uns verpflichtet uns ausschliesslich um andere zu kümmern. Weder im Kleinen (der Familie, der Kommune) noch im Grossen dem Bundesland oder dem Staat muss man seine eigenen Belange hinten an stellen um für andere da zu sein.

Also vom Bürger gewählte Politiker müssten eigentlich dafür sorgen, dass es dem Bürger gut geht. Das ist der eigentliche Grund warum sie gewählt werden.

Aber, wir sollen umgebaut werden, umgebaut in eine andere Gesellschaft. In der man nichts mehr fürs eigene Land fordert sondern nur noch für andere Länder der Erde. In dem wir uns für alle Zeiten schuldig bekennen und keinerlei Ansprüche erheben dürfen, etwas für uns selbst zu wollen.

Wir werden dazu gezwungen, alles für andere zu tun, damit es denen auch gut geht. Wir müssen uns um alle anderen kümmern, und denen zu Freiheit und Wohlstand verhelfen. Das Ziel ist ja kein schlechtes Ziel, ich wünsche mir auch dass es auf der Welt mehr Freiheit und Wohlstand gibt. Aber können wir das wirklich leisten? Ist das unsere Aufgabe? Muss man nicht zuerst bei sich selbst anfangen und dort schauen, dass da alles gut läuft, bevor man sich nichts weniger als die gesamte Welt vornimmt?

Ich könnte ja noch verstehen, wenn man anstreben würde, dass alle in der EU gleiche Lebensbedingungen, gleicher Wohlstand, gleiche Freiheit geniessen könnten. Aber nein, es ist gleich die ganze Welt. Ich nenne so etwas Grossmannssucht. Aber die woken Links-Grünen streben eben so was wie die sozialistische Welt-herrschaft an. Sie wollen die ganze WELT nach ihren Idealen verändern. Das wird ihnen aber nicht gelingen. Vormals war ja die USA dieser Vorreiter, der die Weltverbesserung mit allen Mitteln vorangetrieben hat. Die sich als Weltpolizei gesehen hat. Koste es was es wolle, war da die Devise. Da stand auf der Agenda, alle Diktatoren dieser Welt abzuschaffen und die Staaten in Demokratien zu verwandeln. Es wurde ja auch genau das gemacht. Viele Diktatoren wurden geradezu «weggebombt», mit dem Ergebnis, das die Welt jetzt viel schlimmer ist, als sie vorher war. Das Ziel wurde nicht erreicht. Viele US-Soldaten wurden geopfert für ein unrealistisches Ziel.

Genau aus diesem Grunde, weil man die Welt auch mit Zwang nicht verbessern kann, wird gerade in den USA so gewählt, wie da gewählt wird. Trump ist nicht nur der Böse, so wie er uns immer dargestellt wird, er hat auch gute Seiten, z.B. dass er eben nicht die Welt verbessern will. Dass er keine Ideologischen Ziele verfolgt, koste es was es wolle. Er will Frieden und er will das WIR wieder stärken, den Zusammenhalt im eigenen Land. Und das ist in den USA bitter nötig. Ein Land, das mittlerweile zerfressen ist von Hass auf den Mitbürger, der nicht den eigenen ideologischen Zielen folgen will, braucht wieder einen Zusammenhalt. Ein ideologisches Abrüsten.

Das was in den USA gerade abgeht, ist auch genau das was auf uns zukommt. In den USA wollen die Leute ja auch das Links-Woke nicht. Auch da geht es um die Grossstädter, die Eliten, die etwas ganz anderes wol-

len als die Landbevölkerung. Auch da geht es darum, wer hat Recht. Auch da geht es um Kompromisslosigkeit. Auch da geht es darum das Böse zu bekämpfen und das ist natürlich immer der Gegner. Wenn Menschen völlig kompromisslos sind und sich dazu berufen fühlen, dass nur ihre Politik alleine das Richtige – das einzig Wahre ist, und deshalb durchgesetzt werden muss, koste es was es wolle, dann kann man diese Menschen nicht mehr zusammenbringen. Diese Menschen werden sich immer weiter voneinander entfernen. Das ist eine Radikalisierung, so wie sie gerade überall entsteht.

Es ist diese Radikalisierung, die gerade viele unschöne Auswüchse entwickelt. Diese Radikalisierung auf alle Seiten (Rechts/Links/Woke/Grün/Antifa/Religiös) muss beendet werden, wir müssen wieder mehr zur Mitte tendieren, denn nur so können wir ALLEN Bürgern gerecht werden.

Politik sollte aber immer für ALLE Menschen gemacht werden. Deshalb sollten die Politiker, sobald sie im Amt sind, nicht mehr nur Parteipolitik machen, sondern neutral darauf achten, dass die Politik ALLEN zu Gute kommt.

Z.B. ein Bundespräsident, der ja der Präsident ALLER Deutschen ist, auch derer, die ihn nicht gewählt haben, auch derer, die er nicht leiden kann, verhält sich meiner Meinung nach falsch, wenn er sich nur seinen «Lieblingen» zuwendet und alle andere dabei vergisst. Wir haben im Moment so etwas wie reine Lobbyarbeit. Alle Minister, der Kanzler und der Bundespräsident sind heute Lobbyisten.

Wenn wir einen Weg herausfinden wollen, dann geht der auch nicht mit ausschimpfen, verbieten, ausstoßen, ignorieren usw. Jeder, der schon einmal Erziehungsarbeit geleistet hat, weiß, dass genau das gar nichts bringt. Man muss auf die Menschen zugehen, die Menschen mitnehmen, man muss ihnen zuhören, man muss sie ernst nehmen und Politik auch für sie machen.

Ein Weg heraus geht nur, wenn man sich zusammenrauft und Miteinander nicht Gegeneinander arbeitet. Nur gemeinsam sind wir stark und können etwas bewegen.

«WIR müssen wieder ein WIR werden.»

Nur das WIR zählt. Und das Wir beinhaltet nicht nur die eine Ideologie, sondern sie muss alle mitnehmen, also auch kompromissbereit sein. Das Wir kann deshalb auch gar nicht ideologisch sein.

Es ist nötig, dass WIR alle zusammenarbeiten. Man kann nämlich mit einer gespaltenen, zerrissenen, unversöhnlichen Gesellschaft nichts anfangen. Eine Gesellschaft die sich selbst bekämpft kommt nicht weiter.

Genau das muss auch Amerika machen. Sie müssen sich wieder als EIN Volk verstehen, als ein WIR. Miteinander anstatt gegeneinander.

Und genau das ist aber der Fehler aus der woken links-grünen Ecke die ja gerade, versucht das WIR abzuschaffen. Ein Volk ohne WIR fällt dann übereinander her. Da verrutscht das WIR in kleine Teile.

Ein weiterer Fehler ist, dass man versucht das (angebliche) Böse zu verhindern. Also ein Kampf gegen den Satan, (Putin/Faschisten/Diktatoren/und alle die nicht woken und links-grün sein wollen) und da ist wohl jedes Mittel recht. Wer diesen Kampf befeuert, der befeuert auch die Spaltung der Gesellschaft. Der wiegelt Menschen auf. Und da sag mir mal einer, das wäre nicht so gewollt.

Der dritte Fehler ist, dass man jetzt in ein bestehendes System eingreift und Leute nach oben puscht, angeblich weil sie ansonsten diskriminiert würden, dabei nimmt man aber in Kauf, dass dann andere diskriminiert werden. Man will also Diskriminierung mit Diskriminierung bekämpfen. Unrecht mit Unrecht bekämpfen auf so eine Idee muss man erst einmal kommen und das muss man dann auch noch als Grundgesetzkonform verkaufen. Das ist doch ganz grosser Mist. Und dann fragt man sich, warum wollen das die Leute denn nicht? Warum ist die Gesellschaft denn so gespalten?

Und der Hauptfehler der woken Links-Grünen Parteien ist ihre Volksverachtung, sie verachten den einfachen Bürger. Sie schauen arrogant von oben herab auf den «blöden» Bürger, sie trauen dem Bürger nicht zu, sich selbst eine Meinung zu bilden, sie trauen ihm nicht zu, dass er selbst für sich einstehen kann, sie trauen ihm nicht zu dass er auch eine Ahnung hat, wie die Welt funktioniert, sie trauen ihm ja noch nicht einmal zu, dass er selbst für sich sorgen kann, oder dass er besser weiß was für ihn gut oder schlecht ist. Die woken Links-Grünen wollen einen Nanny-Staat, in dem der Bürger entmündigt ist. Das ist aber keine Demokratie mehr, wenn nur noch eine elitäre Minderheit über alles bestimmen darf und alle anderen müssen das über sich ergehen lassen.

Übrigens sind die meisten woken Links-Grünen wohlhabende Bürger die in eigenen Villenvierteln leben, ihre Kinder in Eliteschulen schicken, einen eigenen Pool im Garten ihr Eigen nennen. Kurz gesagt, es sind überwiegend Menschen, die überhaupt nichts vom Leben des einfachen Bürgers wissen. Die ein völlig anderes Leben leben wie der einfache Bürger, und um ihr Gewissen zu beruhigen jetzt die Welt verbessern wollen.

Die wohnen nicht Tür an Tür mit Migranten, deren Kinder sitzen nicht in Schulklassen als einzige Hellhäutige, sie müssen auch nicht in die Freibäder um sich zu erfrischen. Das Negative überlässt man gerne dem einfachen Bürger, der soll sich nicht so anstellen. Und wenn er das nicht will, dann beschimpft man ihn als Rassist oder Nazi.

Wer das woken links-grüne Spiel nicht mitspielen will, der muss mit allen Mitteln verändert werden. Die Politik soll also nicht an die Sorgen der Bürger angepasst, sondern die Bürger sollen zu der Politik passend verändert werden.

Mich wundert deshalb weder die Aggression in Wort und Tat, die überall aufflammt, noch, dass die Länder gespalten sind, noch dass es Mord und Totschlag deswegen gibt. Die einen wollen nicht verändert werden und die anderen wollen ihr Ding einfach gegen alle anderen durchziehen.

Eigentlich steht da ein elitärer Club gegen den Normalbürger, das sieht man übrigens gerade sehr schön im EU-Parlament. Die VdL setzt gerade alles daran, IHR DING durchzusetzen, koste es was es wolle. Ob das jetzt den EU-Bürgern nützt spielt da keine Rolle, Hauptsache sie setzt sich durch. Die EU wird aber sowieso schon immer nach Gutsherrenart regiert, da ist die Demokratie nur Fassade.

Am besten wäre, wenn wir nicht mehr so verbissen nach bestimmten Ideologien oder nach rechthaberischer Weise Politik machen würden. Sondern, dass wir wieder unter einem gemeinsamen Motto zusammenfinden: «Leben und Leben lassen»; «Nur gemeinsam sind wir stark»; «Einer für alle – alle für einen.»

Quelle: <https://www.fischundfleisch.com/claudia56/ohne-das-wir-gibt-es-keinen-zusammenhalt-86742>

## Nato-Devise:

### Schnell noch Dritter Weltkrieg, bevor Trump gewählt wird – Kurzversion

Von CrisHam, 19. Juli 2024

Von Daniel Matissek, Ansage.org

Vom Autor genehmigte Textkürzung durch Christian Hamann

Der selbstzerstörerische Ukraine-Kurs des Westens geht unerbittlich und ohne jegliche Vernunft weiter. Auf ihrem Gipfel zur Feier ihres 75-jährigen Bestehens hat die NATO beschlossen, weitere 40 Milliarden Euro Militärhilfen in dieses Fass ohne Boden zu pumpen. Weiter wurde beschlossen, dass die Waffenhilfe für die Ukraine und die Ausbildung ihrer Truppen schon ab diesem Freitag von Wiesbaden aus koordiniert werden sollen; es handelt sich dabei um eine hektische Politik der vollendeten Tatsachen, um jegliche Alternative zum Eskalationskurs zu sabotieren. Nicht weniger als rund 700 Mitarbeiter sollen dafür aufgeboten werden, etwa 40 davon aus Deutschland.

Ziel soll angeblich sein, «die Sicherheitsunterstützung für die Ukraine auf eine dauerhafte Grundlage zu stellen und somit eine verbesserte, vorhersehbare und kohärente Unterstützung zu gewährleisten.»

Auch der neue britische Labour-Premierminister hat sich, keine Woche nach Amtsantritt, bereits nahtlos in die Kriegskoalition eingefügt. Bereits auf dem Weg zum Gipfel nach Washington, gab er der Ukraine gab er bereits die Erlaubnis, britische «Storm Shadow»-Langstreckenraketen mit einer Reichweite von über 250 Kilometern nach Belieben einzusetzen, um militärische Ziele in Russland zu treffen – wenn auch natürlich vorgeblich nur für «defensive Zwecke» und «im Einklang mit dem humanitären Völkerrecht».

#### Flexible Response? Das war einmal

Und schliesslich wurde am Ende des NATO-Gipfels auch noch verkündet, dass Dänemark, Norwegen, die Niederlande und andere Länder, mit Unterstützung der USA, nun mit der Lieferung von F-16-Kampfjets an die Ukraine beginnen würden, die noch im Sommer zum Einsatz kommen sollen. Eine formelle Einladung zu einem NATO-Beitritt an die Ukraine wurde zwar nicht ausgesprochen, dafür wurde jedoch von einem «unumkehrbaren Weg» zu einem Beitritt gesprochen. Worum es dabei geht, ist klar: Es sollen so schnell wie möglich die Vorkehrungen geschaffen werden, um endlich einen NATO-Bündnisfall aussprechen zu können, der die bislang vom Bündniszweck überhaupt nicht gedeckte, verantwortungslose pseudomoralische Einmischung in einen fremden Konflikt nachträglich legitimieren soll.

Der Kriegskurs geht also unerbittlich weiter. Mit keinem einzigen Wort wurden Friedens- oder Waffenstillstandsverhandlungen thematisiert. Das alte Prinzip der flexible response des Kalten Krieges, wie er etwa im NATO-Doppelbeschluss zum Tragen kam, wonach Rüstungsanstrengungen und erhöhte Wachsamkeit immer Hand in Hand gehen mit der parallelen ausdrücklichen Bereitschaft zu Friedensverhandlungen, ist endgültig begraben.

#### Trump präventiv unschädlich machen

Die Fortsetzung eines Krieges durch ein Land, das der NATO noch nicht einmal angehört, geniesst für das Bündnis nach wie vor höchste Priorität und dabei schrekt nicht einmal mehr davor zurück, ganz offen anzukündigen, dass man sich auch von einer Rückkehr von Donald Trump ins Weisse Haus nicht abschrecken lassen wird. Dessen Ankündigung, den Ukraine-Krieg noch vor Amtsantritt, «in 24 Stunden» beenden zu wollen, hatte beim Militärisch-Industriellen Komplex Schockwellen ausgelöst. Um jeden Preis versuchen die Kriegslobbyisten und -profiteure daher, einen Kurswechsel Trumps innerhalb der NATO präventiv zu vereiteln und sicherzustellen, dass die Unversöhnlichkeit mit Russland erhalten bleibt.

Dass dieser immer zwingend ab einem bestimmten kritischen Punkt nuklear ausgetragen werden wird, wird dabei in stupender Dummheit und Geschichtsblindheit verleugnet oder als unrealistisch abgetan: Niemand werde Atomwaffen einsetzen, heisst es da altklug, weil er dann ja selbst zwingend als Zweiter untergehe.

**Doppelmoral als Massstab**

Deshalb giessen sie immer weiter Öl ins Feuer: Nun soll, um den Krieg notfalls auch ohne ein Trump in die Hände gefallenes Weisses Haus fortzusetzen, den europäischen NATO-Mitgliedern «mehr Verantwortung» übertragen werden, wie es euphemistisch hiess. Für Deutschland bedeutet diese Entwicklung de facto, die Gefahr eines atomaren Vergeltungsangriffs Russlands auf Europa – und natürlich besonders auf uns hier – noch weiter zu erhöhen.

Ein NATO-Insider erklärte, im Grunde ändere sich nur das Schild an der Tür in Wiesbaden. Sollte Trump ernst machen und seine Unterstützung für die Ukraine einstellen, «tauschen wir die US-Generäle dort gegen Franzosen, Deutsche oder Briten aus und machen weiter wie bisher». Es sind ganz unglaubliche Vorgänge, die sich hier abspielen und auch noch ganz offen kommuniziert werden: Ein – dann ja mehrheitlich vom Volk gewählter – US-Präsident soll davon abgehalten werden, einen Krieg zu beenden, weil es mächtigen Kräften in den USA und der herrschenden Politkabale eines im Chaos versinkenden Europas nicht ins Konzept passt, die Putin wie einen unartigen Jungen «bestrafen» wollen und dabei moralische Massstäbe anlegen, die nicht nur von mindestens zwei Dutzend anderen kriegsführenden Staaten der Gegenwart (darunter vielen westlichen Verbündeten) missachtet werden, sondern auch von ihnen selbst. So etwas ist beispiellos in der Nachkriegsgeschichte. Die selektive Intransigenz gerade gegenüber Russland wegen eines zwar fraglos völkerrechtswidrigen Verhaltens, jedoch bei gleichzeitiger Ausblendung all der anderen Fälle von Unterdrückung und militärischer Aggression macht den Westen total unglaubwürdig und erst recht jeden, der die militärische Unterstützung der Ukraine für eine notwendige Bringschuld Deutschlands hält. Nichts könne falscher sein.

**Nullpunkt westlicher Staatskunst**

Wie verworren die Lage ist, zeigen die aktuellen Reaktionen auf den Angriff auf das Kinderkrankenhaus in Kiew vergangene Woche, der in westlichen Medien Russland in die Schuhe geschoben wird – obwohl an dieser These in Sachen Timing und Art des Angriffs zumindest erhebliche Zweifel angebracht sind (ähnlich, wie dies berechtigterweise auch bei der behaupteten russischen Urheberschaft für den Abschuss von MH17 vor zehn Jahren oder erst bei recht der Sprengung von Nord Stream vor knapp zwei Jahren der Fall ist). Begründete Zweifel werden natürlich sofort und pauschal wieder als russische Propaganda abgetan. Das mag stimmen, letzte Gewissheit gibt es aber nicht. Wer hier lügt, ist für den Aussenstehenden nicht zu sagen, doch tatsächlich spricht mehr für eine False-Flag-Aktion ukrainischer Einheiten als für Russland als Verantwortlichen.

Die alte Phrase, dass die Wahrheit das erste Opfer des Krieges ist, bestätigt sich immer wieder. Dass im Westen der Eindruck verbreitet wird, dass nur Russland Propaganda betreibe, die Ukraine aber nicht, ist jedenfalls die grösste Lüge von allen – doch die ist notwendig, um die Vorgeschichte, Ursachen und Hintergründe dieses Krieges, der nicht am 24. Februar 2022 begann, wirksam zu verschleiern. So strebt der Ukraine-Krieg dem Nullpunkt westlicher Staatskunst entgegen. Realpolitik und kühle Analysen von Sinnhaftigkeit, Nutzen und Verhältnismässigkeit sind einem blindwütigen Kriegskurs gewichen. Näher am Weltkrieg war die Menschheit nie und das Verrückte ist, dass den meisten Zeitgenossen dies auch heute nicht bewusst ist – so wenig wie sie begreifen, welche gemeingefährlichen Personen uns regieren.

Quelle: <https://www.frieden-freiheit-fairness.com/blog/nato-devise-schnell-noch-dritter-weltkrieg-bevor-trump-gewaehlt-wird-kurzversion>

**Keine Mittelstreckenraketen!  
Eskalationsspirale jetzt beenden und abrüsten!**

NaturwissenschaftlerInnen-Initiative

Bei ihrem 75. Geburtstag in Washington unter Leitung des noch älteren US-Präsidenten Joe Biden beschwore die NATO den Geist des Kalten Krieges. Um ihre Existenz zu rechtfertigen und die westliche Hege monie unter Führung der USA gewaltsam aufrecht zu erhalten, riskieren sie einen Aufrüstungskurs, der die Welt an den Rand des Atomkriegs bringt.

Dazu passt die beim Gipfel von Bundeskanzler Olaf Scholz unterstützte Erklärung vom 10. Juli 2024, ab 2026 in Deutschland Mittelstrecken der USA zu stationieren, die Ziele in Russland treffen können. Dabei geht es um Flugkörper auf beweglichen Abschussrampen:

- Tomahawk-Marschflugkörper mit einer Reichweite von über 2000 Kilometern;
- Ballistische Raketen vom Typ SM-6 mit einer Reichweite von weniger als tausend Kilometern, die von der Flugabwehr gegen Bodenziele umgerüstet werden;
- Hyperschallraketen im fortgeschrittenen Entwicklungsstadium, mit hoher Geschwindigkeit, Präzision und Reichweite (mehr als 2000 Kilometer).

Der Einsatz dieser Waffensysteme wird seit 2021 als Teil der «Multi-Domain Task Force» (MDTF) der US-Armee in Wiesbaden anvisiert, die bis 1991 über die Pershing-Raketen verfügte. Damit entsteht nach der Kubakrise 1962 und der Stationierung von Pershing 2 und Cruise Missiles 1983 wieder die Situation, dass eine nukleare Grossmacht die Zentren der anderen von externem Territorium auf kurze Distanz treffen kann. In beiden historischen Fällen entging die Welt nur knapp einem Atomkrieg. Hinzu kommt heute, dass Europa einen heissen Krieg in der Ukraine erlebt, in dem der Einsatz von Atomwaffen durch Vladimir Putin immer wieder thematisiert wird.

Auch wenn die geplanten Flugkörper mit konventionellen Sprengköpfen ausgerüstet werden, was ihren Einsatz wahrscheinlicher macht, sind sie nuklearfähig, können also mit Atomwaffen bestückt werden. Dies öffnet Missverständnissen Tür und Tor, so dass Russland im Ernstfall davon ausgehen könnte, von deutschem Boden mit kurzer Vorwarnzeit angegriffen zu werden, mit oder ohne Atomwaffen. Je gefährlicher diese Waffen der russischen Regierung erscheinen, umso eher könnten sie versuchen, diese präventiv auszuschalten oder Deutschland nach deren Einsatz zur Zielscheibe zu machen. Entsprechend haben russische Politiker nach Bekanntwerden der Erklärung bekannt gegeben, Deutschland in die nukleare Zielplanung aufzunehmen, darunter auch Städte. Eine Abschreckung durch diese Raketen liesse sich auf kurze Distanzen allenfalls durch eine automatische Reaktion sichern, mit dem Risiko eines versehentlichen Krieges.

So wird Deutschland wie schon im Kalten Krieg mögliche Abschussrampe, Zielscheibe und Schlachtfeld eines Atomkriegs. Dafür trägt der Bundeskanzler die volle Verantwortung. Seine Zustimmung ist eine nachträgliche Rechtfertigung militärischer Planungen der USA, um eine vermeintliche «Fähigkeitslücke» zu schliessen, erfolgte jedoch ohne öffentliche Debatte oder demokratische Legitimation, was Fragen der nationalen Souveränität gegenüber der früheren Besatzungsmacht USA aufwirft. Scholz scheint wenig daraus gelernt zu haben, dass der frühere SPD-Bundeskanzler Helmut Schmidt 1982 über die Raketenfrage gestürzt ist. Um die Tragweite dieser Entscheidung kleinzurenden und die Öffentlichkeit zu beschwichtigen, wird so getan, als seien die Planungen der USA in Sicherheitskreisen bekannt, was die gravierende Tragweite nicht abschwächen kann. Die Eskalationsgefahren werden auch von einigen militärischen Fachleuten kritisch gesehen.

Dies muss in dem Kontext gesehen werden, dass der INF-Vertrag von 1987, der Mittelstreckenraketen mit einer Reichweite von 500 bis 5500 km und Abschussvorrichtungen in Europa verbot, 2019 durch den früheren US-Präsidenten Donald Trump aufgekündigt wurde. Die Vorwürfe über russische Vertragsverstösse liessen sich somit im Rahmen des Vertrages nicht mehr klären, der für die US-Regierung ohnehin ein Hindernis für die Entwicklung und Stationierung eigener Mittelstreckenraketen in verschiedenen Regionen war, insbesondere in der Pazifikregion gegen China und in Europa gegen Russland.

Da die US-Pläne lange Vorlaufzeiten haben und für Europa 2021 unter der Biden-Regierung fixiert wurden, können sie keine Reaktion auf den Angriff Russlands auf die Ukraine sein, auch wenn dieser nun nachträglich zur Rechtfertigung benutzt wird. Umgekehrt kann Russland aus den überlegenen offensiven und defensiven Rüstungsanstrengungen von USA und NATO eigene militärische Massnahmen und entsprechende Raketenentwicklungen ableiten. So dreht sich die Rüstungsspirale wieder wie im Ost-West-Konflikt. Hier zeigt sich die Eigendynamik des Militärisch-Industriellen Komplexes, der alles versucht, seine Existenz durch Schaffung von Feindbildern zu rechtfertigen. Vorgeblich sind die Falken auf beiden Seiten Feinde, in Wirklichkeit sind sie Verbündete, um ihre parasitären und staatlich finanzierten Strukturen auf Kosten der Bevölkerung zu erhalten.

So wird ein wahlweise kalter oder heißer Krieg mit Russland, China und anderen Mächten dauerhaft perpetuiert, die nicht dem westlich-liberalen Demokratiemuster genügen, während dieses selbst durch rechtsgerichtete, nationalistische und autokratische Strömungen auf dem Spiel steht. Der Aufrüstungskurs ist ein weiterer Sargnagel für diese Demokratien, in denen die bürgerliche Mitte ausser Krisenmanagement, Repression und Gewalt keine Lösungen für die selbst erzeugten Krisen zu bieten hat, was die Empörung nur verstärkt.

Zudem ist die deutsch-amerikanische Stellungnahme scheinbar nicht mit den anderen NATO-Staaten abgestimmt, was entgegen früherer Absichtserklärungen der Bundesregierung das eigene Land singularisiert und zum vorrangigen Vorposten und Frontstaat der USA gegenüber Russland aufrüstet. Eröffnete der NATO-Doppelbeschluss von 1979 immerhin noch die Möglichkeit von Verhandlungen über die Beseitigung dieser Waffen, was dann im INF-Vertrag vollzogen wurde, so ist diese Möglichkeit heute gar nicht mehr

vorgesehen. Es ist verantwortungslos, wie grosse Teile der Politik in Deutschland die Eskalationsspirale anheizen und einen Dritten Weltkrieg mit Atomwaffeneinsatz riskieren. Dies muss durch den Widerstand einer wachen und aufgeklärten Öffentlichkeit verhindert werden, die dem Verhandlungen für Frieden und Abrüstung entgegen setzt.

- Wir fordern die Bundesregierung auf, keine Mittelstreckenraketen auf deutschem Boden zuzulassen und sich aktiv für Verhandlungen und Vereinbarungen einzusetzen, die eine dauerhafte Friedensordnung in Europa schaffen.
- Wir fordern die Wiederaufnahme der nuklearen Rüstungskontroll- und Abrüstungsverhandlungen, besonders zwischen USA und Russland.
- In dieser kritischen Situation ist es jetzt dringlich, die Friedenskräfte zu stärken. Es ist auch eine Chance für die Friedensbewegung, breitere Kreise zu mobilisieren, um den Gefahren des Wettrüstens neue Impulse für Abrüstung entgegen setzen, wie schon in den 1980er Jahren.
- Gelegenheiten dazu sind die Jahrestage von Hiroshima und Nagasaki am 6. und 9. August und die zentrale Friedensdemonstration am 3. Oktober in Berlin.

(Organisation: <https://nie-wieder-krieg.org/>). Es gibt bereits an vielen Orten Aktionen, einsehbar in <https://www.friedenskooperative.de/termine>.

**Gesendet:** Freitag 19. Juli 2024 um 19:13 Uhr

**Von:** "NaturwissenschaftlerInnen-Initiative"newsletter@natwiss.de

## Facebook-Nutzer George Kwong: Reproduction is no longer exclusively a personal matter – Die Fortpflanzung ist nicht mehr ausschliesslich eine persönliche Angelegenheit!

The screenshot shows a Facebook post from the group 'Overpopulation Awareness Group'. The post is by user 'George Kwong' and contains the following text:

Reproduction is no longer exclusively a personal matter. Society must have a voice and some power of direction in regulating this vital function. The desires of human couples are very important, but they must not neglect a consideration of society at large. The general welfare of this and future generations must be given increasing consideration as we develop plans for rational guidance of our procreation.

No person should be brought into the world unwanted and unneeded. No child should be conceived through carelessness. If each life is to have value, every conception must be part of an ordered plan of two parents who are aware of their responsibilities to that child and to society."

Die Fortpflanzung ist nicht mehr ausschliesslich eine persönliche Angelegenheit. Die Gesellschaft muss bei der Regulierung dieser lebenswichtigen Funktion ein Mitspracherecht und eine gewisse Weisungsbefugnis haben. Die Wünsche der menschlichen Paare sind sehr wichtig, aber sie dürfen die Gesellschaft als Ganzes nicht ausser Acht lassen. Das allgemeine Wohlergehen dieser und künftiger Generationen muss bei der Entwicklung von Plänen für eine vernünftige Steuerung unserer Fortpflanzung verstärkt berücksichtigt werden. Kein Mensch sollte ungewollt und unbedarf auf die Welt gebracht werden. Kein Kind sollte durch Unachtsamkeit gezeugt werden. Wenn jedes Leben einen Wert haben soll, muss jede Zeugung Teil eines geordneten Plans von zwei Eltern sein, die sich ihrer Verantwortung für das Kind und die Gesellschaft bewusst sind.

George Kwong

Quelle:[https://www.facebook.com/groups/136507913150251/posts/3119961688138177/?comment\\_id=3121554504645562&notif\\_id=1710329001813654&notif\\_t=group\\_comment](https://www.facebook.com/groups/136507913150251/posts/3119961688138177/?comment_id=3121554504645562&notif_id=1710329001813654&notif_t=group_comment)



## Über die Symbole der Schöpfungsenergielehre

Von Bernadette Brand, Schweiz

Grundsätzlich gilt: Jedes einzelne Symbol der Schöpfungsenergielehre ist absolut und völlig neutral, was auch für das Friedenssymbol gilt.

Ebenso grundsätzlich ist jedoch festzuhalten, dass jedes einzelne Symbol über eine eigene unverwechselbare und typische Formensprache verfügt, die es einzigartig macht. Zu dieser Formensprache gehören nicht nur die effektiven linearen Formen, sondern auch die Stellung des Symbols innerhalb des breiten schwarzen Rahmens, der für jedes Symbol unverzichtbar ist, sowie die Proportionen der Liniengravuren und – wenn vorhanden, auch für die Farben – folglich also insgesamt für das individuelle Gesamterscheinungsbild jedes Symbols, was nicht nur von Bedeutung, sondern sehr wichtig ist.

Bei der Formensprache handelt es sich um eine Art der archetypischen visuellen Kommunikation, durch die die unbewusste und bewusste Wahrnehmung des Betrachters angesprochen wird. Aufgrund des archetypischen jahrhunderttausende alten Wissens, das jedem Menschen aufgrund der in der <eigenen> Schöpfungsenergielinie gespeicherten Informationen zur Verfügung steht, nimmt sein Unbewusstes die <Botschaften> der Formensprache auf und beginnt sie aufgrund des in der Schöpfungsenergieform eingelagerten Wissens impulsmäßig zu interpretieren und richtig zu verstehen, wodurch dies dann entsprechende Impulse auslöst und diese an den alles überlagernden Bewusstseinskomplex weiterleitet und freigibt, der dann dem Symbol entsprechend zu reagieren beginnt und Assoziationen, Ideen und Reaktionen erzeugt, die im bewussten Bewusstsein aufgenommen und der Formensprache entsprechend verarbeitet sowie nach aussen als Handlung umgesetzt werden.

Jedes Symbol ist komplex und in sich absolut und in jeder Weise streng neutral und passiv. Es veranlasst also absolut nichts Negatives oder Positives im Bewusstsein des Menschen, sondern es ist explizit lediglich Ausdruck bzw. Träger bestimmter negativer, ausgeglichenen oder positiver Informationen, deren Interpretationen durch den Menschen selbst erfolgen und geformt werden. Dies ergibt sich durch sein Denken, das durch die Einflüsse der Umwelt, wie Erziehung und gar Indoktrination aufkommt, das dann durch seinen gesamten Bewusstseinskomplex umgesetzt und gesteuert wird, und zwar präzise und entsprechend den Informationswerten des jeweiligen Symbols.

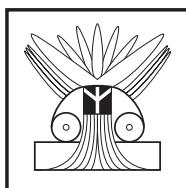


Das existierende und weltweit kursierende falsche <Friedenssymbol> mit der Todesrune, das wahrheitlich einem <Todesymbol> und <Hass-Symbol> entspricht, wurde im Jahr 1958 vom britischen Grafiker Gerald Holtom im Auftrag der britischen Kampagne zur nuklearen Abrüstung erdacht und erstellt, und zwar ohne Vorauskenntnis, dass sein Werk Böses, Krieg, Verbrechen, Leid, Elend, Tod und Zerstörung fordern wird.

So wurde es also absolut unausweichlich, dass das falsche <Friedenssymbol> – das keltische <Todesrunesymbol> – bis heute Spaltung, Unfrieden und Zerstörung hervorruft, wie das täglich festzustellen ist, seit dieses Symbol fälschlich und unverantwortlich als <Friedenssymbol> interpretiert und dieserart weltweit fälschlich genutzt wird und damit Unfrieden, Streit, Krieg, Terror und Tod verbreitet. Nur schon bei oberflächlicher Betrachtung des Symbols wird klar, dass es nicht das Geringste mit Frieden, sondern mit Gewalt, Aggression, Zerstörung und Vernichtung zu tun hat.

Das Symbol ‹Tod, Todesexistenz›, auf dem die Todesrune fusst – assoziiert Spaltung, Unfrieden, Hass, Krieg, Terror, Mord und Zerstörung, wie das täglich in immer krasserer Form festzustellen ist, seit dieses Symbol fälschlich und unverantwortlich als ‹Friedenssymbol› interpretiert wird und weltweit Verbreitung gefunden hat. Was sich seit der Entstehung dieses 1958 erfundenen ‹Todessymbols› mit der Todesrune an bewaffneten Konflikten auf der Erde ergeben hat ist derart gravierend, wie es auf diesem Planeten zuvor niemals der Fall war. Es waren nämlich bis zum Monat Mai des Jahres 2024 deren 91 Aufstandskämpfe, Befreiungskriege, Besetzungskriege, Bürgerkriege, Grenzkriege, Invasionskriege, Religionskämpfe, Staatenkriege, Sezessionskriege, Terrorhandlungen und sonstige Waffenkonflikte zu verzeichnen, die viele Millionen Tote gefordert haben.

Nur schon bei oberflächlicher Betrachtung des Symbols wird klar, dass es nicht das Geringste mit Wachstum, Fortschritt und Friedlichkeit zu tun haben kann, denn ein gestürzter Baum, dessen Krone zur Erde weist, ist der Inbegriff der Gewalt, des Endes, der Verrottung und des Sterbens. Da die meisten Menschen unkontrolliert denken, verarbeiten sie die archetypischen Informationen des Symbols auch in genau der Weise der Inhalte, die dieses Symbol umfänglich ‹umschreibt›, weshalb sie dann unbewusst bzw. unkontrolliert und unbedacht alles dazu beisteuern, um den Sinn des Symbols umzusetzen und Tatsache werden zu lassen, ohne dem Verderben und dem Ende von dem das Symbol ‹spricht› auch nur das Geringste entgegenzusetzen. Dadurch, dass sich jene gläubigen Menschen, die das Todessymbol als Friedenssymbol missinterpretieren, ihre eigenen Gedanken und Regungen nicht bewusst machen und diese nicht kontrollieren, machen sie sich zu Sklaven des Inhaltes des Symbols – das grundsätzlich völlig neutral einfach einen bestimmten Zustand oder Umstand ‹beschreibt›, den sie ungewollt und gläubig umsetzen und Wirklichkeit und Tatsache werden lassen.



Gegensätzlich zum Symbol ‹Tod, Todesexistenz› beinhaltet das Symbol ‹Frieden› eine reiche und auf Wachstum hinweisende Formensprache, die genau wie alle anderen Symbole völlig neutrale archetypische Informationen beinhaltet, die jedoch auf ein friedliches und reiches Wachstum, wie auch auf Ruhe und Fortschritt bzw. Evolution hinweisen und diese Aussage abschliessend beinhalten. Der lebenspralle Baum, dessen Krone in den Himmel weist und der auf einer sprudelnden Quelle thront, verspricht blühendes Wachstum sowie Gedeihen – was durch die stilisierte Lotosblume versinnbildlicht wird, die der Krone des Baumes entspringt – wodurch dieser zum eigentlichen Lebensbaum wird.

Die Betrachtung des Symbols weckt im Menschen friedliche und fortschrittliche Assoziationen und lässt diese hochkommen, wobei sie auf Gedeihen, Wachstum und eine reiche Ernte hinweisen, wodurch der Mensch wertvolle Regungen, Ahnungen und Ideen sowie Gedanken und ein Streben nach Friedlichkeit, Wachstum, Aufblühen und Fortschritt in sich auslöst und aufbaut, weil er sein eigenes untergründiges Wissen seiner Schöpfungslebensenergie anzapft und bestrebt wird, dieses laufend auf und auszubauen und es also evolutiv zu erweitern, dies einfach deshalb, weil der Mensch durch das Wahrnehmen des Symbols bewusst seinem klaren Verstand und seiner Vernunft mächtig wird, infolgedessen er die archetypische Information der Formensprache des Symbols aufnimmt und diese evolutiv verwertet, um alles in den Wert des diesbezüglich richtigen Handelns, Wirkens und Verhaltens umzusetzen.

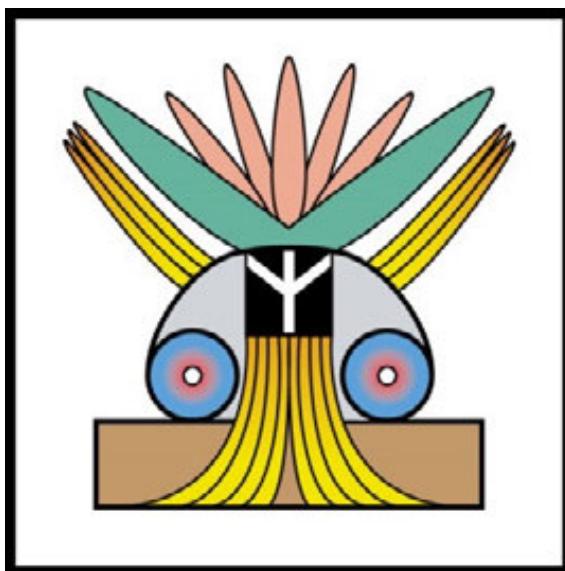
**Verbreitet das richtige Friedenssymbol, denn es ist äusserst wichtig.**



**Das falsche Symbol, die Todesrune, schafft Unfrieden, Hass und Unheil**

**Nutzt euer Auto und klebt das richtige Friedenssymbol  
darauf und verbreitet es!**

**Fertigt das richtige Friedenssymbol zu Fahnen und lasst sie im Wind flattern.**



Schöpfungsenergielehr-Symbol (Frieden)

## Verbreitung des richtigen Friedenssymbols

**Es soll FRIEDEN sein auf Erden  
And there shall be PEACE on Earth**

AMANI  
BARIŞ  
PAQE  
PACE  
MIMP  
PAIX  
PAZ

EIPHNH  
VREDE  
平和  
שָׁרֶם  
শান্তি  
سلام  
صلح

**FIGU.ORG**  
FIGU, Semjase-Silver-Star-Center, 8495 Schmidrüti  
Schweiz/Switzerland Tel. +41 (0)52 385 13 10

Das falsche Friedenssymbol – die heute weltweit verbreitete sogenannte <Todesrune>, die aus den keltischen Futhark-Runen resp. der umgedrehten Algiz-Rune fabriziert wurde – ist der eigentliche Inbegriff negativer Einflüsse und schafft zerstörerische Schwingungen hinsichtlich Unfrieden, Fehden und Hass, Rache, Laster, Süchte und Hörigkeit, denn die <Todesrune> bedeutet für viele Menschen Reminiszenzen an die NAZI-Zeit, an Tod und Verderben, wie aber auch Ambitionen in bezug auf Kriege, Terror, Zerstörungen vieler menschlicher Errungenschaften und allen notwendigen Lebensgrundlagen jeder Art und weltweit Unfrieden.

Es ist wirklich dringlichst notwendig, dass die <Todesrune> als falsches Friedenssymbol, das Unfrieden und Unruhe schafft, völlig aus der Erdenwelt verschwindet und dadurch das uralte sowie richtige Peacesymbol auf der ganzen Erde verbreitet und weltbekanntgemacht wird, dessen zentrale Elemente Frieden, Freiheit, Harmonie, Stärkung der Lebenskraft, Schutz, Wachstum und Weisheit reflektieren, aufbauend wirken und sehr besänftigend und friedlich-positiven Schwingungen zum Durchbruch verhelfen, die effectiv Frieden, Freiheit und Harmonie vermitteln können!

Wir wenden uns deshalb an alle FIGU-Mitglieder, an alle FIGU-Interessengruppen, Studien- und Landesgruppen sowie an alle vernünftigen und ehrlich nach Frieden, Freiheit, Harmonie, Gerechtigkeit, Wissen und Evolution strebenden Menschen, ihr Bestes zu tun und zu geben, um das richtige Friedenssymbol weltweit zu verbreiten und Aufklärung zu schaffen über die gefährliche und destruktive Verwendung der <Todesrune>, die in Erinnerung an die NAZI-Verbrechen kollektiv im Sinnen und Trachten der Menschen Charakterverlotterung, Ausartung und Unheil fördert.

### Autokleber

#### Größen der Kleber:

120x120 mm	= CHF	3.-
250x250 mm	= CHF	6.-
300X300 mm	= CHF	12.-

#### Bestellen gegen Vorauszahlung:

FIGU  
Hinterschmidrüti 1225  
8495 Schmidrüti  
Schweiz

#### E-Mail, WEB, Tel.:

info@figu.org  
www.figu.org  
Tel. 052 385 13 10  
Fax 052 385 42 89

**IMPRESSUM**  
**FIGU-SONDER-ZEITZEICHEN**  
Druck und Verlag: FIGU-Wassermannzeit-Verlag,

**Für CHF/EURO 10.– in einem Couvert senden  
wir Dir/Ihnen 3 Stück farbige Friedenskleber  
-----der Grösse 120x120 mm. = Am Auto aufkleben.**

Semjase-Silver-Star-Center, 8495 Schmidrüti, Schweiz  
Redaktion: BEAM ‹Billy› Eduard Albert Meier,  
Semjase-Silver-Star-Center, 8495 Schmidrüti, Schweiz  
Telephon +41(0)52 385 13 10, Fax +41(0)52 385 42 89  
Wird auch im Internetz veröffentlicht  
Erscheint sporadisch auf der FIGU-Webseite

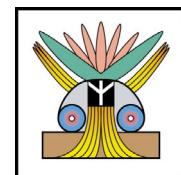
**Postcheck-Konto: FIGU Freie Interessengemeinschaft,  
8495 Schmidrüti, PC 80-13703-3**

IBAN: CH06 0900 0000 8001 3703 3

E-Brief: info@figu.org

Internetz: www.figu.org

FIGU-Shop: <http://shop.figu.org>



Geisteslehre Friedenssymbol

Frieden

Wahrer Frieden kann auf Erden unter der Weltbevölkerung erst dann werden, wenn jeder verständige und vernünftige Mensch endlich gewaltlos den ersten Tritt dazu macht, um dann nachfolgend in Friedsamkeit jeden weiteren Schritt bedacht und bewusst bis zur letzten Konsequenz der Friedenswerbung zu tun.

SSSC, 10. September 2018, 16.43 h, Billy



© FIGU 2024

Einige Rechte vorbehalten.

Dieses Werk ist, wo nicht anders angegeben, lizenziert unter :

[www.figu.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ch/](http://www.figu.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ch/)

**Die nicht-kommerzielle Verwendung ist daher ohne weitere Genehmigung des Urhebers ausdrücklich erlaubt.**

Erschienen im Wassermannzeit-Verlag: FIGU, ‹Freie Interessengemeinschaft Universell›, Semjase-Silver-Star-Center, Hinterschmidrüti 1225, 8495 Schmidrüti ZH, Schweiz